

PEER REVIEW REPORTS

PEER REVIEW REPORT FOR:

Barbosa, L. G. M., Wanke, P. F., Antunes, J. J. M., & Rocha, S. B. (2024). Impact of COVID-19 on SMEs in Brazil and managerial perception drivers: a novel neural model based on entropy-weighted utility functions. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2022-0273. <https://doi.org/10.1590/1679-395120220273x>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Abimael Magno do Ouro Filho (Universidade Federal de Sergipe, Aracaju / SE – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1308-9297>

One of the reviewers did not authorize the disclosure of their identity.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: February 13, 2023.

Comments to the authors:

O artigo tem um tema muito interessante mas tem alguns problemas. Segue abaixo por seção:

Introdução: Desenvolver um pouco mais a justificativa e o problema de pesquisa. E principalmente incluir as citações para embasar as afirmações.

Referencial: Faltou desenvolver apresentar autores e outros fatores além dos financeiros que influenciaram as MPEs na Pandemia. E demonstrar melhor a construção das variáveis.

Metodologia: Demonstrar de onde tirou as variáveis para pesquisa, e como foi construído o questionário.

Análise: Apenas apresentou os resultados, precisa de análise. Precisa confrontar com a literatura já existente.

Conclusão: Falta desenvolvimento e um maior detalhamento sobre as limitações e pesquisa futuras.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: May 18, 2023.

Comments to the authors:

O tema e a originalidade do artigo são excelentes. Foram feitas algumas adequações o melhorou bastante, principalmente na conclusão. Mas ainda tem alguns pontos que precisam ser melhorados, segue abaixo:

Introdução: precisar colocar os autores que embasam em determinadas citações, bem como precisa desenvolver mais a justificativa e o problema de pesquisa. Evidenciando assim a importancia dessa pesquisa no campo academico.

Referencial: Falta desenvolvimento, principalmente trazendo estudos mais recentes de como ficaram as MPEs nesse momento do covid. Desenvolver mais principalmente as categorias que foram analisadas.

Metodologia: Esta muito bem escrita.

Análise: Apresenta bem os resultados, porém não tem uma análise desses resultados com a literatura pertinente. Isso ocorre principalmente por causa do referencial raso. Precisa desenvolver a análise.

Conclusão: Ficou melhor.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Date review returned: July 18, 2023.

Comments to the authors:

Apenas pequenas afirmações que deveriam vim com citações.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Pinheiro, A. B., Ribeiro, C. de M. de A., & Bizerra, A. L. V. (2024). Estrutura do conselho de administração como mecanismo para atingir a Agenda 2030 na América Latina. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2022-0308. <https://doi.org/10.1590/1679-395120220308>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Andrea Cardoso Ventura (Universidade Federal da Bahia, Salvador / BA – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4371-632>

Paulo José Mendonça Ribeiro (Universidade Estácio de Sa, Rio de Janeiro / RJ – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9606-4863>

Sabrina Soares da Silva (Universidade Federal de Lavras, Lavras / MG – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0096-4742>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Cunha, V. B. de C., Nascimento, T. C., & Silva, R. A. (2024). Inovação ou progresso social? Uma análise dos fatores preditores para o avanço mundial da igualdade de gênero. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2022-0313. <https://doi.org/10.1590/1679-395120220313>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Rafael Fernandes de Mesquita (Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí, Piripiri / PI – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4953-4885>

Rebeca de Moraes Ribeiro de Barcellos (Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis / SC – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9302-7285>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Ferreira, L. G. V., & Oliveira, C. R. de. (2024). Crimes estatais-corporativos e violações de direitos humanos: um ensaio sobre a relação simbiótica entre Estados e corporações. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0009. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230009>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

The two reviewers did not authorize the disclosure of their identities.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Oliveira, R. M. de, & Beuren, I. M. (2024). Estilo cooperativo ou competitivo de gerenciamento de conflitos? Efeitos no compartilhamento de informações e no desempenho de cooperativas agropecuárias. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0013. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230013>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Diógenes de Souza Bido (Universidade Presbiteriana Mackenzie, São Paulo / SP – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8525-5218>

Luiz Carlos Marques dos Anjos (Universidade Federal de Pernambuco, Recife / PE – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7375-540X>

Vilmar Rodrigues Moreira (Pontifícia Universidade Católica do Paraná, Curitiba / PR – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1796-6752>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Date review returned: April 08, 2023.

Comments to the authors:

Cadernos EBAPE.BR

Manuscript ID CEBAPE-2023-0013

Estilo cooperativo ou competitivo de gerenciamento de conflitos? Efeitos no compartilhamento de informações e desempenho de cooperativas agropecuárias

p.4) “Os estilos cooperativos tendem a atuar direcionados para negociações construtivas e resolução de problemas de forma colaborativa, enquanto que nos estilos competitivos há uma tendência de domínio entre parceiros..”

Sugestão 1: Explicitar a definição de cada construto (todas as 5 dimensões dos estilos de gerenciamento de conflitos.

Sugestão 2: Essas definições conceituais poderiam ficar com os itens (definição operacional) no Apêndice do artigo, bem como as instruções dadas aos respondentes.

- Construto
- Definição conceitual (o que é?)
- Instruções aos respondentes & Opções de resposta
- Itens (como mediu?)

p.7) “O tempo de atuação no mercado foi mensurado pelo tempo (em anos) que a organização exerce suas atividades. Essa variável foi tratada como *dummy*, onde “1” representa organizações com no mínimo 20 anos e “0” para aquelas com menos de 20 anos (Bedford, 2015).”

Comentário: por que não usou o tempo como variável numérica? por que dicotomizar?

p.7) “considerou-se a escala Rahim Organizational Conflict Inventory-II (ROCI-II) adaptada”

Sugestão: Incluir as escalas como Apêndice do artigo, para usos futuros e indicar quais itens foram excluídos do modelo.

Sem esses itens, não dá para entender o que está sendo medido.

p.8) “A análise fatorial foi aplicada...”

Sugestão: Já sabemos a priori o que cada item mede, por isso, a análise é confirmatória, portanto, poderia ir direto para o modelo no PLS-SEM. Daí sim, se algum item desse carga baixa poderia ser excluído.

p.8) “Tabela 1 Validade e fiabilidade...”

Sugestão 1: Antes dessa tabela, apresentar os resultados para todas as variáveis latentes (VL) de primeira ordem (validade convergente, confiabilidade e validade discriminante).

Sugestão 2: Fiabilidade é português de Portugal, melhor usar confiabilidade.

p.9) “Tabela 3 Resultados do modelo estrutural...”

Sugestão 1: Incluir uma coluna com os valores de tamanho do efeito de Cohen (f^2) e discutir esses resultados em termos de importância prática. Desta forma não ficamos limitados a avaliar os valores-p, ainda mais que um deles está em 0.076.

Sugestão 2: Incluir uma coluna com os valores de R^2 para as VL endógenas ou incluir no rodapé o R^2 do compartilhamento de informações.

p.10-13) Para entendermos a discussão dos resultados (e conseguirmos criticá-la corretamente), é preciso que fique muito mais claro o que é cada construto e como foi medido, por isso, retorno à sugestão de incluir os itens da sugestão dada na p.4 (mais acima).

Reviewer 3 report

Date review returned: April 13, 2023.

Comments to the authors:

O artigo está muito bem escrito. Toda a teoria, proposições, metodologia e resultados estão bem apresentados, de forma clara e concisa.

Não encontrei divergências importantes nos resultados apresentados e na aplicação da metodologia.

Apenas uma crítica é importante: a proporção entre o tamanho da amostra (91 respostas válidas) e o número de variáveis (40) é muito baixo, mesmo com o uso do bootstrap.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Date review returned: June 04, 2023.

Comments to the authors:

Cadernos EBAPE.BR

Manuscript ID CEBAPE-2023-0013-R1

Estilo cooperativo ou competitivo de gerenciamento de conflitos? Efeitos no compartilhamento de informações e desempenho de cooperativas agropecuárias

A seguir foram repetidos os comentários que considero que não foram atendidos e nem justificados. Exclui os comentários que foram resolvidos na R1.

- p.8) “Tabela 1 Validade e fiabilidade...”

Sugestão 1: Antes dessa tabela, apresentar os resultados para todas as variáveis latentes (VL) de primeira ordem (validade convergente, confiabilidade e validade discriminante).

Resposta: Em vista das observações, nós juntamos as Tabelas 1 e 2 e ampliamos as notas da atual Tabela 1.

Comentário sobre a R1: Juntar a Tab.1 com a 2 pode economizar espaço, mas continua faltando os resultados para as VL de primeira ordem:

- Integração
- Acomodação
- Domínio
- Evitamento (ou Evitação? Redação ok?)
- Compromisso
- Compartilhamento de informações
- Inovação gerencial (não usou no artigo, retirar do Apêndice?)

- Desempenho organizacional

Deveria ser apresentada:

- uma tabela com as VL de primeira ordem,
- depois outra tabela com as variáveis de segunda ordem (do modelo estrutural).
- Bem como explicar como as VL forma modeladas: (i) repetição dos indicadores das VL de primeira ordem na VL de segunda ordem ou (ii) twostep approach = gerar escores fatoriais para as VL de primeira ordem e usar esses escores na mensuração das VL de segunda ordem:
- estilo cooperativo (integração, acomodação e compromisso)
- estilo competitivo (domínio e evitamento)

-p.9) “Tabela 3 Resultados do modelo estrutural...”

Sugestão 1: Incluir uma coluna com os valores de tamanho do efeito de Cohen (f^2) e discutir esses resultados em termos de importância prática. Desta forma não ficamos limitados a avaliar os valores-p, ainda mais que um deles está em 0.076.

Resposta: Em vista das observações, nós juntamos as Tabelas 3 e 4 e ampliamos as notas da atual Tabela 2.

Comentário sobre a R1: Juntar a Tab.3 com a 4 pode economizar espaço, mas continua faltando os resultados do tamanho do efeito (f^2), e comentários.

Vejam que na resposta ao revisor 3, foi usado o conceito de tamanho do efeito.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Vizeu, F. (2024). Citacionismo como erudição acadêmica e como ação estratégica. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0016. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230016>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Andreia Aparecida Figueira de Mello Silva (Universidade do Vale do Itajaí, Itajaí / SC – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3710-1265>

Francis Kanashiro Meneghetti (Universidade Tecnológica Federal do Paraná, Curitiba / PR – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0327-2872>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Souza-Leão, A. L. M. de, Ferreira, B. R. T., & Moura, B. M. (2024). Cynical fan: telling the truth shamelessly. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0032. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230032x>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Julio César Sanches (Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro /RJ – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8707-4966>

Two of the reviewers did not authorize the disclosure of their identities.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: March 11, 2023.

Comments to the authors:

Prezados autores, parabéns pelo trabalho. A temática é relevante e contemporânea para o campo de comportamento do consumidor e estudos sobre fã e fandon. A metodologia é bem aplicada, e as referências utilizadas são bem equilibradas entre trabalhos seminais e contemporâneos. Porém, necessita de alguns ajustes.

INTRODUÇÃO: Senti falta aqui de uma justificativa mais completa. Por que analisar a questão da inserção da pautas políticas em produtos midiáticos utilizando a subjetificação? quais são as contribuições para a teoria? o que contribui para os estudos sobre comportamento do consumidor? Os trabalhos que existem sobre esse objeto de estudo utilizam qual prisma teórico? utilizam a teoria de subjetificação? o que o trabalho

trás de inovação? Senti falta de um parágrafo de fechamento, onde os autores introduzem como o trabalho será estruturado.

REFERENCIAL - No tópico onde os autores explicam sobre a teoria da subjetificação senti falta de contextualizar a teoria dentro dos estudos sobre comportamento do consumidor e dentro dos estudos sobre fã e fandon. Trazer estudos que aplicam a teoria nesses campos de estudo, o que irá ajudar na justificativa e contribuições teóricas do artigo.

METODOLOGIA - Aqui parabeno a explicação do método utilizado, mas novamente, senti falta de justificar o porque utilizar a arqueologia de foucault como método? porque analisar o discurso? como esse método é o melhor para atingir os objetivos propostos? existem estudos sobre fã e fandon que utilizam essa metodologia?

DISCUSSÃO - Senti falta de um tópico de discussão mais robusto. Os autores trazem uma seção de descrição de resultados muito pertinente, e depois discutem tudo o que encontraram em três parágrafos. Acho que esse tópico tem que ser melhor desenvolvido visto que tanto a literatura sobre fã e fandon, quanto a literatura sobre a inserção política em produtos midiáticos é bem desenvolvida. Para além, imagino que a literatura sobre ativismo no fandon também poderia ajudar aqui.

CONCLUSÃO - A conclusão pra mim é a mais problemática. Aqui os dois parágrafos principais ao meu ver se encaixariam na discussão. Faltou aqui explicar mais sobre os principais agentes encontrados, e suas contribuições para o fenômeno estudo e para o campo no geral. Para além, quais as contribuições do estudo para o campo de fã e fandon? o que o estudo está trazendo de avanço? o que avança nos estudos sobre subjetificação? o que avança ao se estudar a reação desses consumidores frente a inserção política nos produtos midiáticos? o que avança nos estudos sobre comportamento do consumidor? Para além, quais são as limitações encontradas pelo estudo? quais são as sugestões para futuras pesquisas?

Reviewer 2 report

Date review returned: March 12, 2023.

Comments to the authors:

O artigo produz uma interessante análise sobre os modos de subjetivação viabilizados na relação de consumo com os produtos culturais, indicando que a formação discursiva e a subjetividade negociada entre produto e consumidores (aqui compreendidos como fã) fazem dessa relação uma relação de poder. Acredito que o aporte teórico está adequado e a metodologia é inovadora em relação ao produto cultural analisado, destacando modos de ser e estar no mundo através da produção discursiva da verdade. Penso que análises futuras podem também indicar a relação com as políticas de representação que estão incluindo pessoas negras e outras minorias étnicas e sexuais nos produtos da saga, questionando assim como o público percebe tais demandas através desse prisma identitário-político. Espero que essa seja a chave de leitura para os possíveis desdobramentos do texto em questão.

Reviewer 3 report

Date review returned: March 30, 2023.

Comments to the authors:

I would like to suggest that the article illustrate the development of the methodology with examples drawn from the data, such as to identify discursive formation rules and to identify non-discursive practices. if possible, to help the reader, bring a little more detail about how the analysis of almost 24,000 messages was operationalized, and the conclusive categories used by the author were reached. I believe that presenting more details and illustrations about how the adopted methodology allowed the inferences also enhances the article and the journal. Perhaps the author could consider adding a few paragraphs to help the reader discern parrhesia and cynicism in Foucault's thought so that he can better understand the thought of the author of the research. and can reflect on the idea of the cynic who tells the truth as a subject and part of an economic logic of consumption and entertainment. I suggest reviewing bibliographical references and citations to eliminate minor flaws.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: May 02, 2023.

Comments to the authors:

Os autores trabalharam todos os pontos que eu havia destacado anteriormente, estão de parabéns.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Sousa, H. A. de, Passos, G. de A., Portulhak, H., & Azevedo, S. U. de. (2024). A evolução na divulgação de práticas de compliance por companhias abertas brasileiras no período “Lava Jato”. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0041. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230041>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers’ comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Ana Teresa Oliveira da Silva Basto (Fundação Getulio Vargas, São Paulo / SP – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8546-2025>

Rodrigo Tavares de Souza Barreto (Universidade Federal da Paraíba, João Pessoa / PB – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4885-9928>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: March 30, 2023.

Comments to the authors:

1. Em geral, o artigo contribui com o avanço do tema e apresenta novos paradigmas de pesquisa ao adotar elevado rigor metodológico. Do mesmo modo, cumpre com os objetivos propostos a partir da análise dos dados e da discussão proposta.

2. A seção introdutória (que não deve ser numerada) é oportuna ao preliminarmente conceituar a ferramenta central de gestão que é o core de análise do trabalho e assim situar o leitor já nas primeiras linhas. No entanto, cumpre a este revisor ressaltar que a adoção de práticas de compliance compreende a consecução de objetivos organizacionais que vão além do caráter de detecção e prevenção a comportamentos fraudulentos ao passo que busca criar e preservar valores reputacionais de elevada estima a empresas listadas

que compõem a amostra. Não por outro motivo a regulamentação anticorrupção prevê a publicação extraordinária da decisão administrativa sancionadora em meio eletrônico de comunicação de grande circulação, edital e sítio eletrônico (sanção reputacional) para as organizações que venham a ser condenadas em vias de processo administrativo de responsabilização (Art. 19, II, do Decreto 11.129/2022). O rationale se justifica ao observar que a celebração do acordo de leniência, que pressupõe a adoção de programas de integridade, tem como efeito a isenção da publicação extraordinária da decisão administrativa sancionadora (Capítulo IV do mesmo Decreto).

3. A seção de métodos traduz o rigor científico adequado à publicações de alto impacto ao progredir na descrição de parâmetros epistemológicos e metodológicos aplicados a pesquisa em análise. O caminho de pesquisa é bem construído e referenciado, o que favorece sua replicabilidade. Salienta-se, ainda, a pertinência da utilização dos apêndices, que sistematizam os dados e situam o leitor na elucidação metodológica.

5. As discussões condizem com a aplicação metodológica e escolhe bem os tópicos enfrentados, que se mostram coerentes com a evolução do texto. Do mesmo modo, as considerações finais cumprem seu propósito ao indicar corretamente as limitações do trabalho e indicar lacunas para pesquisas futuras.

6. Por fim, espera-se que os presentes comentários de revisão contribuam com a melhoria do trabalho. Boa sorte!

Reviewer 2 report

Date review returned: April 02, 2023.

Comments to the authors:

Caro Autor

Parabéns pelo tema que é muito relevante para todas as áreas de Controles Internos de uma Companhia sendo ela listada ou não na Bolsa. Vale atentar em alguns pontos que aprimorarão o entendimento para quaisquer público que for ler o seu trabalho. Lendo o

Resumo e a Introdução parecem trabalhos distintos. Já a conclusão e as pesquisas em si retratam a evolução das práticas e não suas características. Vale rever e reescrever estas que são partes extremamente importantes em para o bom entendimento de um artigo.

Na Introdução sugiro que o autor repita o problema de pesquisa como está no resumo porque ao escrever de forma diferente, em primeira leitura traz o entendimento de um novo problema que seria investigar as características de divulgação sobre Compliance de companhias abertas e não investigar a evolução das práticas de divulgação de Compliance por companhias abertas.

ROUND2

Reviewer 1 report

Date review returned: May 22, 2023.

Comments to the authors:

Os apontamentos iniciais foram atendidos a contento. Parabéns pelo trabalho e boa sorte!

Reviewer 2 report

Date review returned: May 16, 2023.

Comments to the authors:

O problema de pesquisa desta vez está adequado com a Introdução, Revisão e Discussão dos Dados. Parabéns pelo tema que é bastante relevante para as áreas de controle.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Bispo, M. de S., & Vieira, A. M. (2024). Pirataria intelectual nas práticas de pesquisa em Administração. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0050. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230050>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Regina Celi Machado Pires (Universidade do Estado da Bahia, Salvador / BA – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5538-035X>

Three of the reviewers did not authorize the disclosure of their identities.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: April 04, 2023.

Comments to the authors:

Eu diria que além de relevante, o tema deste ensaio teórico é necessário. A discussão sobre práticas antiéticas dentro e fora da comunidade científica, em um mundo que constantemente avança em tecnologia, deve ser realizada e parabeno o(s) autor(es) pela escolha. O ensaio está alinhado com a prática de fórum que tem sido adotada na comunidade para manter o registro e o histórico de ideias e de sistematizações teóricas.

Neste parecer, procuro contribuir com o trabalho realizado por você(s).

(1) Resumo: retrata o objetivo do ensaio e evidencia a origem e a relevância do estudo. Seria interessante revelar as contribuições da discussão para além das conclusões obtidas.

(2) Introdução: a contextualização está bem redigida, porém peço atenção para alguns elementos essenciais: (a) maior problematização em torno das motivações que levam à Pirataria Intelectual - foram citadas 'individuais e institucionais', mas sem detalhes; (b) maior aprofundamento nas consequências não só para o meio acadêmico, mas também para outras esferas, considerando a discussão sobre a perda de credibilidade da ciência pela comunidade científica ou não, por exemplo; (c) apresentar mais justificativas para a realização do ensaio teórico, para além daquelas relacionadas à servir de apoio para jovens pesquisadores e a da importância da citação. Como o artigo tem apenas 11 páginas, contando as referências, há espaço para debater mais.

(3) Práticas questionáveis de pesquisa e má conduta acadêmica: o(s) autor(es) inicia(m) o texto distinguindo a prática questionável da má conduta. Caberia aqui mais exemplos, como a inclusão de autores que não contribuem em nada com um artigo (somente pelo nome, instituição ou país para garantir maior diversidade de autoria) e formação de redes (quando questionável). Senti falta, nesta subseção, de uma discussão, mesmo que introdutória, sobre o uso do ChatGPT (ou outras ferramentas de inteligência artificial) como autor de artigos científicos (diferente da apresentada na página 6 por você(s)).

(4) Efeito colateral: somente a consequência da prática de não citação de brasileiros por brasileiros, uma crítica que segue uma discussão decolonial, foi citada pelo(s) autor(es). Sugiro que outros efeitos sejam mencionados e que ao se pensar a respeito, conside(m) não somente o âmbito acadêmico para embasar a discussão.

(5) A respeito da estrutura do ensaio teórico, por vezes me remete a um editorial e não a um artigo, seja pela não profundidade nas discussões ou mesmo pela quantidade de exemplos pessoais dos próprios autores. O primeiro questionamento pode ser respondido com a inclusão de mais discussões. O segundo, por outro lado, poderia ser resolvido com uma pesquisa qualitativa em que alguns professores e/ou alunos pudessem ser entrevistados para evidenciar outros casos e reforçar os que já foram mencionados. Entendo que não é a proposta de um ensaio, a coleta de dados, mas deixo aqui como sugestão.

(6) Considerações finais: para além das reflexões, caberia uma pesquisa (dados secundários) para identificar melhores práticas adotadas por instituições nacionais ou estrangeiras para o combate à Pirataria Intelectual.

Por fim, deixo aqui algumas referências que podem contribuir para a discussão:

Childers, D., & Bruton, S. (2016). “Should it be considered plagiarism?” student perceptions of complex citation issues. *Journal of Academic Ethics*

Comas-Forgas, R., & Sureda-Negre, J. (2010). Academic plagiarism: Explanatory factors from students' perspective. *Journal of Academic Ethics*

Dougherty, M. V. (2018). What is academic plagiarism? *Research Ethics Forum*.

Fróes, R. C., & Silva, D. M. (2021). Desonestidade Acadêmica nos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu em Ciências Contábeis. *Revista Contabilidade & Finanças - USP*

Malik, M. A., Mahroof, A., & Ashraf, M. A. (2021). Online university students' perceptions on the awareness of, reasons for, and solutions to plagiarism in higher education: The development of the as&p model to combat plagiarism. *Applied Sciences*.

Martin, D. E. (2012). Culture and unethical conduct: Understanding the impact of individualism and collectivism on actual plagiarism. *Management Learning*

Matos, P. A. V. C., Macedo, C. G., Bertassi, A. L., Nazareth, L. G. C., & Matos, R. C. (2018). A Cola na Escola de Negócios e Sua Relação com a Síndrome do Impostor. *Caderno Profissional de Administração da UNIMEP*

Mehregan, M. (2021). How to deal with academic plagiarism more effectively. *Publishing Research Quarterly*.

Patrus, R., Dantas, D., & Shigaki, H.B. (2016). Pesquisa é preciso. Publicar não é preciso: história e controvérsias sobre a avaliação por pares. Revista da Avaliação da Educação Superior.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 4 report

Reviewer 4 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: July 21, 2023.

Comments to the authors:

Ainda considero que o texto pode ser aprofundado em algumas questões mencionadas na revisão anterior, mas ele cumpre o objetivo geral proposto. Reforço que a discussão é relevante e parablenizo os autores pela escolha da temática.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Barroso, H. C. M. de P. (2024). The Emerald handbook of entrepreneurship in Latin America: unleashing a millennial potential. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0014. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230014x>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Dennys Eduardo Rossetto (SKEMA Business School – Brazil, Canada, China, France, South Africa, USA).

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2420-6607>

Pablo Peron de Paula (Universidade Estadual de Montes Claros, Montes Claros / MG – Brazil). ORCID:

<https://orcid.org/0000-0001-9930-6306>

Thiago Cavalcante Nascimento (Universidade Tecnológica Federal do Paraná, Curitiba / PR – Brazil).

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5452-8965>

Vânia Gisele Bessi (Universidade FEEVALE, Novo Hamburgo / RS – Brazil). ORCID:

<https://orcid.org/0000-0002-0973-0961>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Date review returned: July 03, 2023.

Comments to the authors:

Antes de tudo, obrigado pela oportunidade de avaliar esta resenha.

A resenha do livro "The Emerald Handbook of Entrepreneurship in Latin America – Unleashing a Millennial Potential" é bastante interessante e apresenta uma visão geral abrangente do livro. O autor destaca a importância desta obra como uma iniciativa que atualiza e reúne a produção sobre empreendedorismo na América Latina.

A resenha reconhece o mérito do livro em reunir um diversificado grupo de pesquisadores que analisam a temática do empreendedorismo em diferentes perspectivas. Os autores destacam as três seções da obra que abordam a conexão entre criatividade e empreendedorismo, a interface entre empreendedorismo e inovação, e uma análise do passado e futuro do empreendedorismo latino-americano.

Os autores ressaltam que o livro preenche uma lacuna ao explorar o tema do empreendedorismo a partir das particularidades regionais da América Latina. Além disso, destaca a relevância das análises apresentadas nos 27 capítulos, que abrangem temas como criatividade, inovação, educação empreendedora, corrupção e negociação.

A resenha também aborda as dificuldades e desafios enfrentados pela América Latina em relação ao desenvolvimento socioeconômico e destaca a importância do empreendedorismo como um aliado para superar tais desafios. Os autores concluem afirmando que o livro cumpre seu papel de fornecer uma visão geral do campo do empreendedorismo na América Latina.

Pontos fortes:

- Visão geral abrangente do livro
- Destaque para a diversidade de perspectivas apresentadas
- Reconhecimento da relevância das análises e temas abordados
- Ênfase na importância do empreendedorismo para o desenvolvimento socioeconômico da região

Pontos de potencial melhoria:

- Falta de análises específicas de alguns capítulos
- Poderia apresentar uma análise mais crítica dos conteúdos do livro

Sugestões para melhoria:

Sugiro que os autores incluam uma análise mais crítica e aprofundada de alguns capítulos selecionados. Vocês poderiam explorar as lacunas identificadas na obra e sugerir possíveis direções para futuras pesquisas. Normalmente, os leitores buscam uma avaliação honesta e se possível, que apresente os pontos fortes e fracos do livro que está sendo resenhado, para que possam ter uma real noção do conteúdo a ser encontrado no livro e se vale o investimento na compra do livro para a leitura.

No geral, a resenha apresenta uma avaliação positiva do livro, destacando seus pontos fortes e reconhecendo sua contribuição para o campo do empreendedorismo na América Latina. No entanto, algumas melhorias podem ser feitas para aprofundar a análise e fornecer uma visão mais crítica do conteúdo.

Reviewer 4 report

Reviewer 4 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Date review returned: July 19, 2023.

Comments to the authors:

Prezados autores,

Agradeço o retorno rápido com os ajustes solicitados.

No entanto, são poucos os ajustes, considerando que se tratava de um Major Revision. Como havia dito na rodada anterior, a resenha necessita de uma visão mais crítica. Quais são os pontos fracos ou que o livro deixa a desejar? Não é possível que o livro seja perfeito e que não tenham ressalvas, pontos pouco explorados, ou outras questões que poderiam ter sido melhor desenvolvidas. É isto o que eu quis dizer com uma avaliação crítica, honesta e que seja capaz de orientar os leitores para a sua leitura. Quando os leitores pegam uma resenha para ler, busca-se saber se o livro é bom ou não, quais são seus pontos fortes ou fracos. O que poderia ser melhor ou possíveis áreas pouco exploradas, insuficientes ou se apresenta algum viés, alguma falha de ou coisa do tipo. É como quando buscamos no youtube vídeos de review de produtos que pretendemos comprar. Muitas vezes, já sabemos das qualidades do produto e buscamos nestas resenhas saber os aspectos mais práticos do dia a dia, os problemas, as falhas ou algo que nos faça se arrepender da compra. Queremos saber se vale a pena comprar ou não. As editoras e os pontos de venda estão interessados na venda do livro, o que acaba levando todos a "empurrar" o livro quando possível. De uma resenha acadêmica, espera-se uma avaliação mais crítica e substancialmente apoiada por uma visão científica de quem resenha, de modo que seja possível ao leitor, entender se as teorias, abordagens e achados contidos no livro corroboram para o avanço da literatura ou das teorias existentes em empreendedorismo e inovação. Como corroboram, de maneira específica, para que as teorias avancem. No caso de foco gerencial, como as implicações gerenciais, as orientações, as teorias e modelos são aplicados, e como podem contribuir para sua validade e eficiência gerencial / operacional.

Outra questão é a análise crítica e aprofundada de alguns capítulos. Apesar dos 27 capítulos, o que inviabilizaria uma análise crítica de cada um dos capítulos, mas a análise dos capítulos que foi apresentada é muito superficial e insuficiente e sem nenhuma visão crítica. Como são 27 capítulos, ao invés de falar de um ou outro de maneira superficial e sem visão crítica, sugiro que agrupe alguns capítulos para apresentar uma avaliação crítica (frisa-se o crítico), resumindo um grupo de capítulos (pode juntá-los por tópicos afins ou relacionados) e apresentando uma avaliação CRÍTICA de cada grupo de 5 ou 6

capítulos. Ou por partes, se houver. Se o livro for dividido em partes I, II e III, pode-se resumir e apresentar a avaliação crítica por partes ao invés de capítulos.

Então, sugiro um ajuste substancial de modo a refletir os comentários acima mencionados. ;-)

PEER REVIEW REPORT FOR:

Dib, L. A. da R., Araújo, C., Andrade, J. de, & Silva, M. F. da. (2024). Aceitar ou recusar órgão doado para transplante: o dilema do Dr. Jonas. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0054. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230051>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

Eduardo Guedes Villar (Instituto Federal de Santa Catarina / Caçador, SC – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5005-4099>

Gilnei Luiz de Moura (Universidade Federal de Santa Maria, Santa Maria / RS – Brazil). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4359-0365>

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: March 28, 2023.

Comments to the authors:

Obrigado pela oportunidade de avaliar o trabalho. Primeiramente, gostaria de parabenizar os(as) autores pela escolha da temática e o contexto envolvido no problema do caso.

A leitura do trabalho flui com facilidade, e instiga o leitor a conhecer a “história”, o que por vezes, é difícil de ser alcançado em uma escrita científica, mesmo se tratando de um caso para ensino.

Apesar da excelente narrativa sugiro que o texto passe por uma revisão gramatical, pois há frases sem sujeitos, vírgulas que poderiam estar melhor colocadas nas frases, e algumas reticências (...) que poderiam ser substituídas por pontuação final.

Em termos específicos, apesar de um caso bem elaborado para trabalhar heurísticas e vieses em processo decisório, cabe ressaltar que o campo da medicina (como muitos outros) é cercado por diretrizes e normas legais, as quais não são mencionados no caso.

1) Seria importante que detalhes sobre legislação sobre critérios e responsabilização do profissional de medicina sobre a decisão de doação de órgãos fosse adicionado ao texto

2) Antes de um problema de julgamento, há que se perceber que há um dilema moral, que inclui as atribuições e responsabilidades (código de ética e exercício da profissão) que cerceiam ou condicionam a decisão do profissional de medicina. Estas questões não aparecem no caso, mas são centrais no exercício profissional. Portanto, espera-se que sejam incluídos em um caso de ensino.

Mesmo que estes fatores gerem uma “complexificação” da decisão do Dr. Jonas, seria importante que as bases legais e normativas da profissão estejam presentes, pois contribuem para aumentar ainda mais a veracidade do caso.

Em relação às notas de ensino, as atividades propostas para aproveitamento do caso estão bem descritas e teoricamente embasadas, com um ótimo apelo didático-pedagógico para sua utilização.

Reviewer 2 report

Date review returned: June 02, 2023.

Comments to the authors:

O caso é bem escrito e apresenta alta aplicabilidade. Há apenas uma pequena sugestão: destoa da qualidade mencionar a wikipedia em um caso acadêmico ("A Wikipedia traz uma lista abrangente de vieses cognitivos: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_cognitive_biases"). Pelo sim, pelo não, obras de periódicos de alto impacto ou de livros seminais (e.g., Max Bazerman) podem trazer essa lista. Outrossim, pode-se refletir o quanto essa lista agrega ao entendimento e resolução do caso. Apenas para reflexão, foi mencionado "esboçar árvore de decisão" no texto e no

apêndice B, não seria interessante um esboço dessa árvore de decisão, ou fica a critério do professor que aplicaria o caso?

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: July 13, 2023.

Comments to the authors:

Prezados autores,

As mudanças trouxeram maior robustez teórica ao caso, e a inclusão das questões normativas e legais deram ainda mais "realismo" ao caso em questão.

Uma questão que não foi incluída pelos autores que, na visão deste revisor, precisaria estar necessariamente indicada na visão deste revisor é o Código de Conduta Médica (RESOLUÇÃO CFM Nº 2.217/2018), pois questões indicadas como vieses no caso, estariam melhor analisados com a explicitação de itens de responsabilidade profissional e também o capítulo VI que tange sobre transplantes.

Sugiro uma revisão ortográfica e gramatical, pois algumas palavras tem erros de escrita e também algumas passagens com erros de concordância.

Reviewer 2 report

Date review returned: July 03, 2023.

Comments to the authors:

O caso é muito interessante, bastante próximo de uma situação real, o que se espera deste tipo de método de ensino. Como o pano de fundo é decisão, esse caso, tem a possibilidade de ser utilizado de forma multidisciplinar.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Date review returned: September 03, 2023.

Comments to the authors:

As complementações atenderam adequadamente aos comentários e sugestões de melhoria deste revisor.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Russo, E., & Figueira, A. R. (2024). The Melissa case: sustainability challenges for the international expansion of a Brazilian brand of plastic sandals. *Cadernos EBAPE.BR*, 22(1), e2023-0109. <https://doi.org/10.1590/1679-395120230109x>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

The two reviewers did not authorize the disclosure of their identities.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.