CGPC
FGV EAESP
CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA
eISSN 2236-5710

# RELATÓRIOS DE AVALIAÇÃO POR PARES

## SUMÁRIO

**Clique aqui para ler o relatório de avaliação por pares deste artigo.**

Santos, A. L. G., Moraes, G. I. de (2026). Corrupção e cargos comissionados: Um exercício quantitativo para estados brasileiros. Cadernos Gestão Pública e Cidadania, 31, e92020. https://doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.92020

**Clique aqui para ler o relatório de avaliação por pares deste artigo.**

Rocha, A. R., Carvalho, A. de P., Menezes, M. de M., Carrieri, A. de P., & Paula, A. P. P. de (2026). Universidades públicas no governo Bolsonaro: neoliberalismo, corrupção e resistência a partir de lentes midiáticas. Cadernos Gestão Pública e Cidadania, 31, e92538. https://doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.92538

**Clique aqui para ler o relatório de avaliação por pares deste artigo.**

Santos, S. J. N. e., Carvalho, M. S. W. de, Mendes, B. S., & Carvalho, K. M. de (2026). Cogovernança e organizações não-governamentais no sistema educacional brasileiro: uma perspectiva integrada. Cadernos Gestão Pública e Cidadania, 31, e92680. https://doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.92680

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA

eISSN 2236-5710

# RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO POR PARES

## Relatório de avaliação por pares para:

Santos, A. L. G., Moraes, G. I. de (2026). Corrupção e cargos comissionados: Um exercício quantitativo para estados brasileiros. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, *31,* e92020. https://doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.92020

## Como citar esse relatório de avaliação:

Santos, A. L. G., Moraes, G. I. de (2026). Relatório de avaliação por pares para: Corrupção e cargos comissionados: Um exercício quantitativo para estados brasileiros. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, *31*. e94599. http://dx.doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.94599

**Isenção de responsabilidade:** O conteúdo do Relatório de Avaliação por Pares é cópia integral dos relatórios de avaliadores/as e de autores/as. Erros de digitação e pontuação não foram editados.

## Avaliadores

Alcides Barrichello[https://orcid.org/0000-0003-1531-3651], Universidade Presbiteriana Mackenzie, Centro de Ciências Sociais e Aplicadas, São Paulo, SP, Brasil
Marcos Fernandes G. da Silva[https://orcid.org/0000-0003-4350-9918], Fundação Getulio Vargas, Escola de Administração de Empresas de São Paulo, São Paulo, SP, Brasil

# RODADA 1

## Avaliador 1

**Avaliador:** Alcides Barrichello
**Término da avaliação:** 17-11-2024
**Recomendação:** Submeter novamente para avaliação

**Indique qualquer conflito(s) de interesse que você tenha em relação à revisão deste artigo (declare "nenhum" se isso não for aplicável)**
*Nenhum*

**Qualidade da redação**
*A qualidade da redação é suficiente, apresentando alguns pontos de inconsistência que poderiam ter sido solucionados com o corretor ortográfico do Word.*

eISSN 2236-5710

*Observação específica em relação ao RESUMO: sugiro reavaliar pois as três primeiras frases são repetitivas indicando, com palavras diferentes, a mesma situação, qual seja que o objetivo do trabalho é investigar a política de cargos comissionados nos níveis de corrupção dos estados brasileiros.*
*Não há qualquer contextualização, justificativa para a pesquisa, fonte de coleta de dados ou outros itens que deixem o leitor curioso para ingressar no artigo. Obviamente que os resultados do trabalho são importantes, mas o resumo não deve ficar somente neles.*
*Os autores devem lembrar que o resumo é a porta de entrada, é o chamariz que os autores usam para atrair os leitores a entrar no artigo e lê-lo em sua totalidade.*

**Relevância do tema**
*O tema é relevante pois a história e as posições do Brasil em rankings internacionais de corrupção mostram a posição frágil que o país apresenta. Assim, qualquer trabalho que mostre as relações deste fator com a administração pública e a influência dos agentes privados é sempre um alerta para o quão danoso ele pode ser para o desenvolvimento esperado do país.*

**Adequação e atualização da bibliografia citada**
*A bibliografia citada tem poucas referências recentes (2020 – 2024) e os autores deveriam enriquecê-la com materiais mais novos. Além disso foram encontradas citações que não constam na lista de referências (ver artigo comentado).*

**Desenvolvimento e elaboração da questão/problema (problematização do tema e relação do problema com a literatura)**
*A questão de pesquisa é adequadamente elaborada, assim como as justificativas para o desenvolvimento do trabalho.*

**Clareza na apresentação da questão/problema de pesquisa e dos objetivos do artigo**
*O texto precisa ser revisto quanto a esse quesito. Fiz observações na versão comentada do texto que segue anexa.*

**Originalidade**
*O trabalho não parece apresentar grande originalidade quanto ao tema posto que muitos outros autores já discutiram a corrupção na área pública brasileira. Por outro lado, tratar o assunto abordando os cargos comissionados e a metodologia Análise Envoltória de Dados (DEA) são contribuições diferenciadas do que se encontra tradicionalmente na literatura.*

**Clareza e adequação da metodologia**
*A METODOLOGIA é bem articulada, explicando as variáveis usadas e as razões para tal e, de repente, apresenta resultados de correlação, no meio da METODOLOGIA.*
*A análise de correlação entre porcentagem de CC e CIPM foi apresentada de maneira bastante superficial e*

eISSN 2236-5710

*precisa ser melhorada para ser confiável. Além disso ela é colocada em seção equivocada pois deveria estar na seção de RESULTADOS.*
*Logo em seguida, o texto introduz o método DEA, descreve alguns aspectos desse método, e volta a tratar de análises de correlações, tratando mais uma vez de resultados na seção de METODOLOGIA.*
*A seção de METODOLOGIA precisa refeita e reorganizada.*
*A proposta de uso do DEA é, de qualquer forma, interessante pois é um método usado mais rotineiramente em processos industriais e em áreas de engenharia, sendo uma aplicação diferenciada seu uso em ciências sociais aplicadas.*

**Cumprimento dos objetivos**
*Não é possível dizer se os objetivos foram efetivamente cumpridos uma vez que os resultados da DEA, supostamente apresentados em um apêndice, não estão disponibilizados no artigo; não há apêndice.*

**Relevância dos resultados**
*Os resultados da análise de correlações são questionáveis pois há uma série de pontos que não são apresentados e devem sê-lo para haja maior robustez estatística no que foi obtido.*
*Boa parte do que foi apresentado como resultado da DEA deveria ser apresentado na seção de METODOLOGIA pois é uma explicação do método, o que deve ser feito primeiro, antes que se apresente os resultados.*
*Os resultados do DEA supostamente estariam em um apêndice, apêndice este que não é mostrado no artigo, impedindo qualquer análise mais consistente a respeito dos achados dos autores.*

**Contribuição para a área de conhecimento**
*Embora a proposta do trabalho seja boa e necessária, não é possível afirmar que houve uma contribuição efetiva pois os dados importantes, resultados do DEA, não foram apresentados no trabalho. Supostamente estariam em um apêndice, apêndice esse que não é disponibilizado.*

**Comentários para o autor**
*Anexo segue cópia comentada do artigo (92020 - artigo – comentado.docx) na qual são feitas observações e sugestões para que o texto fique mais adequado para publicação.*
*Será necessária uma reconstrução completa das seções de METODOLOGIA e RESULTADOS para que o trabalho seja aceito, e acho que vale o esforço pela relevância que o tema apresenta.*

## Avaliador 2

**Avaliador:** Marcos Fernandes G. da Silva
Não autorizou a publicação do parecer.

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA

eISSN 2236-5710

# RODADA 2

## Avaliador 1

**Avaliador:** Alcides Barrichello
**Término da avaliação:** 07-02-2025
**Recomendação:** Ver comentários

**As sugestões sobre conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão etc.) foram atendidas?**
*Sim*

**Indique os pontos relacionados a conteúdo que não foram atendidos satisfatoriamente e eventuais pontos adicionais:**
*NTD*

**As sugestões sobre forma (estrutura, linguagem, legibilidade etc.) foram atendidas?**
*Não*

**Indique os pontos relacionados à forma que não foram atendidos satisfatoriamente e eventuais pontos adicionais:**
*Existe uma inconsistência entre a versão R1 do artigo e a resposta aos revisores relativo às tabelas 1 a 7. Verificar documento 92020.R1 - resposta aos pareceristas – avaliação.docx.*

**Comentários adicionais para o autor**
*NTD*

**ANEXO:**
*Caro Editor, Caros Pareceristas*
*Queremos de pronto agradecer a atenção do editor e dos pareceristas para com nossa proposta de artigo. A leitura criteriosa e a avaliação permitiram que fossem aprimorados itens que, claro, estavam pouco evidentes para nós.*
*Seguem considerações sobre os comentários e consequentes mudanças estabelecidas*

## Avaliador A:

**Recomendação:** Submeter novamente para avaliação

eISSN 2236-5710

**Qualidade da redação**
*A qualidade da redação é suficiente, apresentando alguns pontos de inconsistência que poderiam ter sido solucionados com o corretor ortográfico do Word.*
*Observação específica em relação ao RESUMO: sugiro reavaliar pois as três primeiras frases são repetitivas indicando, com palavras diferentes, a mesma situação, qual seja que o objetivo do trabalho é investigar a política de cargos comissionados nos níveis de corrupção dos estados brasileiros.*
*Não há qualquer contextualização, justificativa para a pesquisa, fonte de coleta de dados ou outros itens que deixem o leitor curioso para ingressar no artigo. Obviamente que os resultados do trabalho são importantes, mas o resumo não deve ficar somente neles.*
*Os autores devem lembrar que o resumo é a porta de entrada, é o chamariz que os autores usam para atrair os leitores a entrar no artigo e lê-lo em sua totalidade.*
**R. O resumo foi refeito à luz destas considerações. Respeitando o limite de 150 palavras para este momento, sobretudo foi incorporada a justificativa para a pesquisa.**
**No aspecto de redação a revisão foi mais uma vez realizada.**

**<u>Comentários sobre a versão R1 do artigo:</u>** recomendações atendidas pelos autores.

**Relevância do tema**
*O tema é relevante pois a história e as posições do Brasil em rankings internacionais de corrupção mostram a posição frágil que o país apresenta. Assim, qualquer trabalho que mostre as relações deste fator com a administração pública e a influência dos agentes privados é sempre um alerta para o quão danoso ele pode ser para o desenvolvimento esperado do país.*
**R. Agradecemos a confiança.**

**Adequação e atualização da bibliografia citada**
*A bibliografia citada tem poucas referências recentes (2020 – 2024) e os autores deveriam enriquecê-la com materiais mais novos. Além disso foram encontradas citações que não constam na lista de referências (ver artigo comentado).*
**R. Adequou-se as referências não citadas.**

**Ademais, de fato foram incluídas referências mais recentes. O tema é pouco tratado na literatura especificamente em uma abordagem quantitativa ou respectiva a índices, pelo que incluímos referências que discutem o problema dos comissionados.**
**Especificamente, 6 referências foram incluídas, compreendidas entre 2016 e 2024, parecendo-nos útil para nossa contextualização:**

- ✓ Bugarin, M., & Meneguin, F. B. (2016). Incentivos à corrupção e à inação no serviço público: Uma análise de desenho de mecanismos. *Estudos Econômicos (São Paulo)*, *46*, 43-89.
- ✓ de Carvalho, J., & AVELINO, M. D. (2018). CARGOS COMISSIONADOS DE LIVRE NOMEAÇÃO: um caminho para a corrupção?. *Revista Eletrônica de Ciências Jurídicas*, *8*(4).

- ✓ Lopes, A. V. (2024). Política, burocracia e grupos sociais: as nomeações para cargos comissionados como instrumento da governança pública.
- ✓ Lopes, A. V., & Vieira, D. M. (2020). Nomeações para cargos comissionados e grupos de interesse: usos, motivações e desafios retratados em pesquisas recentes. *REAd. Revista Eletrônica de Administração (Porto Alegre)*, *26*(02), 439-462.
- ✓ Pereira, J. C. F., & de Lima Filho, J. S. F. (2022). O USO POLÍTICO INDEVIDO DE CARGOS COMISSIONADOS NO ÂMBITO DA ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA EM DESRESPEITO AOS PRINCÍPIOS DA IMPESSOALIDADE, MORALIDADE E EFICIÊNCIA. *Revista Juris UniToledo*, *7*(01), 145-161.
- ✓ Prim, F. F., Giovanini, A., Reiter, D., & Martins, D. A. (2022). MERITOCRACIA E OCUPAÇÃO DE CARGOS COMISSIONADOS: UMA ANÁLISE INICIAL PARA OS MUNICÍPIOS BRASILEIROS. *Encontro Brasileiro de Administração Pública*.

**Em especial, o primeiro da lista, mais antigo dentre esses, fechou a seção de revisão de literatura, conectando-se à metodologia, por também fazer um teste quantitativo, econometria de painel, para ministérios brasileiros, aproximando-se do nosso estudo, ainda que utilizando uma metodologia paramétrica, enquanto utilizamos uma metodologia não paramétrica.**

**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** recomendações atendidas pelos autores.

**Desenvolvimento e elaboração da questão/problema (problematização do tema e relação do problema com a literatura)**
*A questão de pesquisa é adequadamente elaborada, assim como as justificativas para o desenvolvimento do trabalho.*
**R. Agradecemos a confiança.**

**Clareza na apresentação da questão/problema de pesquisa e dos objetivos do artigo**
*O texto precisa ser revisto quanto a esse quesito. Fiz observações na versão comentada do texto que segue anexa.*
**R. Sugestões atendidas, porém com redação distinta.**
**De fato, a redação original não contribuía com o entendimento do que se queria alcançar.**
**Na apresentação da terceira seção, o texto final foi transferido para a abertura da seção "metodologia".**

**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** recomendações atendidas pelos autores.

**Originalidade**
*O trabalho não parece apresentar grande originalidade quanto ao tema posto que muitos outros autores já discutiram a corrupção na área pública brasileira. Por outro lado, tratar o assunto abordando os cargos comissionados e a metodologia Análise Envoltória de Dados (DEA) são contribuições diferenciadas do que se encontra tradicionalmente na literatura.*

eISSN 2236-5710

**R. Exato. Acrescentaríamos que também a originalidade no sentido de avaliação das administrações estaduais a partir de apontamentos e dados dos Tribunais de Contas.**

**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** sem comentários adicionais.

**Clareza e adequação da metodologia**
*A METODOLOGIA é bem articulada, explicando as variáveis usadas e as razões para tal e, de repente, apresenta resultados de correlação, no meio da METODOLOGIA.*
*A análise de correlação entre porcentagem de CC e CIPM foi apresentada de maneira bastante superficial e precisa ser melhorada para ser confiável. Além disso ela é colocada em seção equivocada pois deveria estar na seção de RESULTADOS.*
*Logo em seguida, o texto introduz o método DEA, descreve alguns aspectos desse método, e volta a tratar de análises de correlações, tratando mais uma vez de resultados na seção de METODOLOGIA.*
*A seção de METODOLOGIA precisa refeita e reorganizada.*
*A proposta de uso do DEA é, de qualquer forma, interessante pois é um método usado mais rotineiramente em processos industriais e em áreas de engenharia, sendo uma aplicação diferenciada seu uso em ciências sociais aplicadas.*
**R. A Análise de correlação presente foi uma polêmica entre os autores. Optamos por retirá-la.**
**A figura 2, assim como as correlações subsequentes foi eliminada nesta nova versão. Optamos por desconsiderar quaisquer casos adicionais de correlação estimadas. Embora sejam interessantes, nada provam.**

**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** recomendações atendidas pelos autores.

**Cumprimento dos objetivos**
*Não é possível dizer se os objetivos foram efetivamente cumpridos uma vez que os resultados da DEA, supostamente apresentados em um apêndice, não estão disponibilizados no artigo; não há apêndice.*
**R. Além de apresentar as estimativas DEA, o que acabou não sendo impeditivo dentro dos limites estabelecidos pela revista, optamos por dividir a antiga tabela 1 em tabelas 1 e 2, que apresentam os resultados sintetizados dos scores obtidos.**
**Assim ,a tabela 1 apresenta os scores sob a perspectiva da estimação "in", enquanto a tabela 2 apresenta sob a perspectiva da orientação "out".**
**O que seria o apêndice, em realidade, estávamos nos referindo às tabelas 1 e 2.**

**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** o texto acima não parece condizente com o título das tabelas, a saber:
Tabela 1 – Resumo da Estatística descritiva tratada das observações para o Brasil
Tabela 2 – Resultados do Modelos Estimações "In"
Tabela 3 – Resultados Detalhados dos Parâmetros DEA para Estimativa "IN" – Estados / Ano
Tabela 4 – Resultados Detalhados dos Parâmetros DEA para Estimativa "IN Dummy" – Estados / Ano

eISSN 2236-5710

Tabela 5 – Resultados do Modelos Orientação "Out"
Tabela 6 – Resultados Detalhados dos Parâmetros DEA para Estimativa "Out" – Estados / Ano
Tabela 7 – Resultados Detalhados dos Parâmetros DEA para Estimativa "Out Dummy" – Estados / Ano
Sugiro nova verificação para deixar a resposta ao revisor e o texto do artigo devidamente harmônicos.

**Relevância dos resultados**
*Os resultados da análise de correlações são questionáveis pois há uma série de pontos que não são apresentados e devem sê-lo para haja maior robustez estatística no que foi obtido.*
*Boa parte do que foi apresentado como resultado da DEA deveria ser apresentado na seção de METODOLOGIA pois é uma explicação do método, o que deve ser feito primeiro, antes que se apresente os resultados.*
*Os resultados do DEA supostamente estariam em um apêndice, apêndice este que não é mostrado no artigo, impedindo qualquer análise mais consistente a respeito dos achados dos autores.*
**R. Os resultados das correlações, polêmicos como prova de qualquer coisa mesmo entre os autores do artigo, foram suprimidos do texto.**

**Os resultados do DEA seguem em arquivo suplementar, excel, para análise.**
**O que seria o apêndice, em realidade, estávamos nos referindo às tabelas 1 e 2.**
**Como são constituídos de 26 unidades federativas, um estado esteve com dados ausentes, para 3 anos e outras 10 variáveis endógenas nos modelos sem as variáveis dummy e 12 variáveis endógenas nos modelos com as variáveis dummy, não foi possível apresentar diretamente em uma tabela crível no artigo. Com efeito, uma tabela com 13 colunas e 78 linhas (uma para cada unidade de na análise) demonstra-se impraticável.**
**Então, optou-se por apresentar tão somente os scores obtidos em eficiência para cada unidade de produção. No caso presente, estado e ano respectivo entre 2017 e 2019.**

**Uma outra opção seria colar como imagem os resultados, tal como fizemos na versão presente**
**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** recomendações atendidas pelos autores.

**Contribuição para a área de conhecimento**
*Embora a proposta do trabalho seja boa e necessária, não é possível afirmar que houve uma contribuição efetiva pois os dados importantes, resultados do DEA, não foram apresentados no trabalho. Supostamente estariam em um apêndice, apêndice esse que não é disponibilizado.*
**R. Os resultados do DEA seguem em arquivo suplementar, excel, para análise.**
**O que seria o apêndice, em realidade, estávamos nos referindo às tabelas 1 e 2.**

**Comentários sobre a versão R1 do artigo:** recomendações atendidas pelos autores.

eISSN 2236-5710

**Comentários para o autor**
*Anexo segue cópia comentada do artigo (92020 - artigo – comentado.docx) na qual são feitas observações e sugestões para que o texto fique mais adequado para publicação.*
*Será necessária uma reconstrução completa das seções de METODOLOGIA e RESULTADOS para que o trabalho seja aceito, e acho que vale o esforço pela relevância que o tema apresenta.*
**R. Agradecemos a revisão, a confiança e colocamo-nos à disposição para mais interações e aperfeiçoamentos.**

### Avaliador 2

**Avaliador:** Marcos Fernandes G. da Silva
Não autorizou a publicação do parecer.

## RODADA 3

### Avaliador 1

**Avaliador:** Alcides Barrichello
**Término da avaliação:** 09-05-2025
**Recomendação:** Aceitar

**As sugestões sobre conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão etc.) foram atendidas?**
*Sim*

**Indique os pontos relacionados a conteúdo que não foram atendidos satisfatoriamente e eventuais pontos adicionais:**
*NTD*

**As sugestões sobre forma (estrutura, linguagem, legibilidade etc.) foram atendidas?**
*Sim*

**Indique os pontos relacionados à forma que não foram atendidos satisfatoriamente e eventuais pontos adicionais:**
*NTD*

**Comentários adicionais para o autor***
*NTD*

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA

eISSN 2236-5710

# RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO POR PARES

## Relatório de avaliação por pares para:

Rocha, A. R., Carvalho, A. de P., Menezes, M. de M., Carrieri, A. de P., & Paula, A. P. P. de (2026). Universidades públicas no governo Bolsonaro: neoliberalismo, corrupção e resistência a partir de lentes midiáticas. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, *31,* e92538. https://doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.92538

## Como citar esse relatório de avaliação:

Rocha, A. R., Carvalho, A. de P., Menezes, M. de M., Carrieri, A. de P., & Paula, A. P. P. de. (2026). Relatório de avaliação por pares para: Universidades públicas no governo Bolsonaro: neoliberalismo, corrupção e resistência a partir de lentes midiáticas. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, *31*. e94599. http://dx.doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.94599

**Isenção de responsabilidade:** O conteúdo do Relatório de Avaliação por Pares é cópia integral dos relatórios de avaliadores/as e de autores/as. Erros de digitação e pontuação não foram editados.

## Avaliadores

O/A primeiro/a avaliador/a não autorizou a divulgação de sua identidade e relatório de avaliação por pares.
Alex Bruno Ferreira Marques do Nascimento [https://orcid.org/0000-0001-9860-7350], Universidade Federal de Campina Grande, Campina Grande, PB, Brasil

# RODADA 1

## Avaliador 1

Não autorizou a publicação do parecer.

## Avaliador 2

**Avaliador:** Alex Bruno Ferreira Marques do Nascimento
**Término da avaliação:** 29-03-2025
**Recomendação:** Aceitar

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA
eISSN 2236-5710

**Indique qualquer conflito(s) de interesse que você tenha em relação à revisão deste artigo (declare "nenhum" se isso não for aplicável)**
*Nenhum*

**Qualidade da redação**
*O texto apresenta uma redação fluída, com ideias bem articuladas e coerentemente desenvolvidas ao longo do trabalho. Há um claro zelo pela norma culta, com raros aspectos passíveis de aprimoramento. A construção argumentativa é bem delineada, permitindo que o leitor compreenda de forma satisfatória os pontos discutidos. Além disso, a organização do texto favorece a progressão lógica das ideias, contribuindo para a clareza e a solidez da exposição.*

**Relevância do tema**
*A escolha do tema foi assertiva, pois se trata de instituições que produzem conhecimento técnico e científico. Portanto, é uma análise de como as ações governamentais ideológicas podem afetar a produção acadêmica de um país. Dessa forma, o artigo oferece um embasamento relevante tanto para pesquisadores interessados na relação entre política e educação quanto para gestores e formuladores de políticas públicas, subsidiando reflexões sobre a defesa e o fortalecimento das instituições de ensino superior federais e públicas no país.*

**Adequação e atualização da bibliografia citada**
*As escolhas bibliográficas estão atualizadas e fundamentam o argumento central.*

**Desenvolvimento e elaboração da questão/problema (problematização do tema e relação do problema com a literatura)**
*Desde o início do texto, os(as) autores(as) delimitam seu ponto central de argumentação. Ele(as) desenvolve esse argumento central em torno da problemática e aos poucos vão trazendo evidências de validação. Trata-se, não só de um delineamento teórico e reflexivo, mas também de apresentação de fatos da mídia que fortalecem o argumento central.*

**Clareza na apresentação da questão/problema de pesquisa e dos objetivos do artigo**
*Com a evolução argumentativa, a questão de pesquisa é clara e alinhada ao objetivo central do artigo.*

**Originalidade**
*Apesar de vasto número de trabalhos analisando o período de governo federal citado no artigo, o recorte temático e a linha metodológica escolhida pelos(as) autores(as) trazem originalidade e ineditismo para o artigo aqui analisado. As categorias escolhidas para analisar o fenômeno são assertivas de modo a propor uma construção boa construção analítica dos fatos em torno das universidades públicas federais.*

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA
eISSN 2236-5710

**Clareza e adequação da metodologia**

*O caminho metodológico é devidamente delineado e apresentado no artigo. Os(as) autores(as) escolheram apresentar as fontes de evidências midiáticas, e construir uma narrativa nos resultados. Essa escolha não traz prejuízo para a compreensão do texto, embora, uma codificação das evidências pudesse ajudar no rigor científico.*

**Cumprimento dos objetivos**

*Os objetivos foram cumpridos a contento.*

**Relevância dos resultados**

*Os resultados apresentados no artigo demonstram grande relevância, pois estão alinhados de maneira consistente com os objetivos inicialmente propostos, a metodologia adotada e as evidências discutidas ao longo do estudo. A análise dos dados é bem estruturada e fornece insights valiosos, contribuindo significativamente para a compreensão do tema abordado.*

**Contribuição para a área de conhecimento**

*oferece uma contribuição relevante para a área de conhecimento ao explorar de maneira sistemática os impactos das políticas neoliberais e das medidas de austeridade sobre as universidades públicas brasileiras entre 2019 e 2022. Ao trazer à tona as estratégias de resistência da comunidade acadêmica e sua repercussão nos veículos de comunicação, o estudo não apenas documenta um período crucial da história recente da educação superior no Brasil, mas também contribui para o debate sobre o papel das universidades públicas na sociedade, a relação entre ciência e políticas governamentais e os desafios impostos por narrativas ideológicas na gestão educacional.*

**Comentários para o autor**

*Saudações aos(às) autores(as). Parabenizo pela escolha do tema e construção argumentativa do artigo. Caso esse trabalho venha a ser publicado, essa análise entrega uma reflexão e materialidade científica relevante não só para a ciência, como também para a história política do país. Pois, o trabalho oferece uma análise crítica e original sobre os impactos das políticas governamentais nas universidades públicas brasileiras entre 2019 e 2022, destacando a resistência da comunidade acadêmica diante das ações neoliberais e de austeridade. Utilizando a Análise de Conteúdo e evidências midiáticas, o estudo apresenta uma construção argumentativa clara e bem estruturada, oferecendo contribuições valiosas para o debate sobre o papel das universidades públicas na sociedade e a relação entre ciência e políticas governamentais. Embora a metodologia esteja bem delineada, a codificação das evidências poderia fortalecer ainda mais o rigor científico da pesquisa. Deixo como sugestão incluir a lista de universidades onde a escolha de reitores e reitoras em desobediência à escolha democrática da comunidade acadêmica. Dito isto, considero o artigo relevante e com contribuições significativas para a compreensão do impacto das políticas educacionais durante o período analisado.*

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA

eISSN 2236-5710

# RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO POR PARES

## Relatório de avaliação por pares para:

Santos, S. J. N. e., Carvalho, M. S. W. de, Mendes, B. S., & Carvalho, K. M. de (2026). Cogovernança e organizações não-governamentais no sistema educacional brasileiro: uma perspectiva integrada. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, *31,* e92680. https://doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.92680

## Como citar esse relatório de avaliação:

Santos, S. J. N. e., Carvalho, M. S. W. de, Mendes, B. S., & Carvalho, K. M. de (2026). Relatório de avaliação por pares para: Cogovernança e organizações não-governamentais no sistema educacional brasileiro: uma perspectiva integrada. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania, 31.* e94599. http://dx.doi.org/10.12660/cgpc.v31.n1.94599

**Isenção de responsabilidade:** O conteúdo do Relatório de Avaliação por Pares é cópia integral dos relatórios de avaliadores/as e de autores/as. Erros de digitação e pontuação não foram editados.

## Avaliadores

O/A primeira/a avaliador/a não autorizou a divulgação de sua identidade e relatório de avaliação por pares.
Waleska James Sousa Felix [https://orcid.org/0000-0002-3319-0707], Universidade Federal do Cariri, Juazeiro do Norte, CE, Brasil

# RODADA 1

## Avaliador 1

Não autorizou a publicação do parecer.

## Avaliador 2

**Avaliador:** Waleska James Sousa Felix
**Término da avaliação:** 09-04-2025
**Recomendação:** Correções obrigatórias

**Indique qualquer conflito(s) de interesse que você tenha em relação à revisão deste artigo (declare "nenhum" se isso não for aplicável)**
*Nenhum*

CGPC
| CADERNOS GESTÃO PÚBLICA E CIDADANIA
eISSN 2236-5710

**Qualidade da redação**

*O artigo foi construído a partir de uma boa organização textual, com redação clara, coesa, coerente e bem estruturada, com uma progressão lógica das ideias. A linguagem acadêmica foi utilizada de maneira precisa sem comprometer a fluidez do texto e sendo de fácil leitura e compreensão não apenas para pesquisadores e estudiosos da área, mas também para leitores de outros campos do conhecimento, o que considero muito bem-vindo no contexto científico, uma vez que favorece a socialização e ampliação do alcance das discussões apresentadas. O texto apresenta transições de ideias bem articuladas entre os parágrafos e seções. A estrutura do artigo segue os padrões acadêmicos, facilitando a identificação dos objetivos, do problema, da metodologia e dos resultados. o que favorece tanto a clareza quanto o atendimento as formalidades pertinentes a escrita científica. A qualidade da escrita evidencia não apenas o bom domínio do tema por parte do(s) autor(es), mas, também, das normas de escrita língua portuguesa, sem apresentar a necessidade evidentes de correções ortográficas ou gramaticais.*

**Relevância do tema**

*O tema abordado pelo artigo é relevante tanto do ponto de vista acadêmico quanto do ponto de vista social e político, especialmente em um contexto marcado por crescentes demandas por participação social, transparência e eficiência na gestão pública — inclusive na área da educação. Considero que a relevância do tema foi devidamente apresentada pelos autores. O artigo discute os desafios estruturais do sistema educacional brasileiro — velhos conhecidos, como a desigualdade no acesso e na qualidade da educação —, mas o faz a partir da análise dos arranjos colaborativos entre Estado e sociedade civil, com enfoque na cogovernança e na centralidade do papel das ONGs.*

*Embora esse diálogo seja desenvolvido com base em uma revisão bibliográfica integrativa, trata-se de um estudo que contribui, de maneira relevante, para a produção de conhecimento aplicado sobre a institucionalização de mecanismos participativos, assim como sobre os limites e potencialidades da atuação de atores não estatais em áreas de tamanha importância como a educação. Acredito que estudos dessa natureza ofereçam ganhos potenciais tanto para a qualificação do debate público quanto para a influência em práticas concretas de gestão e formulação de políticas.*

**Adequação e atualização da bibliografia citada**

*Considero que a bibliografia citada ao longo da argumentação teórica do trabalho é adequada, diversificada e atualizada, dando destaque, principalmente, às obras mais recentes, o que indica por parte dos autores uma atenção às discussões mais atuais do campo. A escolha dos referenciais foi feita de maneira a assegurar a recenticidade sem desconsiderar a necessidade de densidade conceitual para fundamentar o estudo. O artigo apresenta um diálogo com a literatura nacional e internacional, o que enriquece a análise e amplia o escopo interpretativo da pesquisa. Destaco aqui o cuidado, que parece ter havido na seleção dos referenciais teóricos, para que o uso destes não ficasse restrito "meramente" à citação para apresentação de conceitos, mas para que estes fossem mobilizados de forma crítica e articulada ao longo do texto, contribuindo efetivamente para a construção dos argumentos e problematização, reforçando o caráter científico do trabalho.*

eISSN 2236-5710

**Desenvolvimento e elaboração da questão/problema (problematização do tema e relação do problema com a literatura)**

*A problematização do tema é apresentada e desenvolvida de maneira adequada e alinhada com a literatura. O texto demonstra como o problema investigado se insere no debate acadêmico e no contexto prático da gestão educacional, o que reforça sua relevância científica e social. Apesar disso, cabe reforçar aspecto que julgo importante, no que diz respeito a construção da pergunta de partida do estudo, principalmente quando o (s) autor (es) apresentam no resumo tratar-se de uma Revisão Sistemática, que é uma metodologia rigoroso, com protocolos bem definidos e que torna fundamental que a pergunta-chave ou de partida seja muito bem formulada e clara, uma vez que ela orienta todo o processo de pesquisa, impactando de maneira significativa a seleção dos estudos e a análise e síntese dos resultados, delimitando o escopo e garantindo que o método de revisão sistemática seja cumprido de maneira objetiva.*

*A pergunta proposta pelo(s) autor (es), "Quais experiências de governança colaborativa, envolvendo ONGs no Brasil, merecem análise?", apresentada na introdução, não parece representar bem o que foi feito no estudo, que é inclusive sinalizado no resumo do artigo no trecho "analisa a influência das ONGs na cogovernança das políticas educacionais no Brasil". A pergunta-chave apresentada tem algumas limitações que podem comprometer sua adequação para uma revisão sistemática rigorosa. Embora seja relevante e relacionada ao tema, ela carece de especificidade e estruturação para atender aos critérios metodológicos e protocolares de uma revisão sistemática. Considero que da forma como a pergunta encontra-se redigida – por exemplo com o uso da expressão "merecem análise" - é vaga e não delimita claramente o objetivo da revisão, falta especificidade. Para uma revisão sistemática é importante definir quais aspectos das experiências serão analisados (impactos, desafios, resultados etc.). Na pergunta apresentada, isso não fica claro, não há indicação de quais dimensões da governança colaborativa serão investigadas (ex.: participação social, eficácia das políticas públicas, transparência). Também senti falta de um escopo temporal e até mesmo geográfico, não há um contexto específico para as experiências analisadas, embora seja mencionado o Brasil. Deixo aqui a sugestão para reformular a pergunta, tornando-a mais adequada inclusive para uma revisão bibliográfica integrativa que, a rigor, é o que a pesquisa, de fato é. Embora o ajuste sugerido na pergunta-chave possa ser visto como algo problemático e/ou delicado de se fazer, dado a importância desta em revisões sistemáticas ou integrativas, norteando todo o processo, considero fortemente, que a pergunta apresentada no artigo foi apenas mal redigida/colocada, ideia reforçada pelo objetivo de pesquisa que é apresentado no resumo, sugerido na discussão teórica e apresentado na conclusão.*

**Clareza na apresentação da questão/problema de pesquisa e dos objetivos do artigo**

*É possível identificar a questão de pesquisa do artigo logo na seção de Introdução, o mesmo não acontece no que diz respeito ao objetivo geral do artigo. Essa é uma questão que merece atenção, principalmente considerando as observações que fiz sobre a elaboração da questão problema. Após o resumo, o objetivo do trabalho só fica claramente apresentado no início da conclusão do artigo.*

*A medida em que avancei na leitura do artigo, percebi que, ao final da seção 2 (ARRANJOS COLABORATIVOS: EM BUSCA DE UM FRAMEWORK), os autores apresentam algo que sugere qual é o objetivo do trabalho "Utilizou-se, para este estudo, o modelo de Emerson, Nabatchi e Balogh (2012), [...] para classificar as interações entre os diferentes atores na cogovernança de políticas educacionais no Brasil, com ênfase nas ONGs, ajudando a avaliar os resultados da colaboração e como os arranjos se ajustam diante de*

eISSN 2236-5710

*mudanças contextuais ou dinâmicas internas". O objetivo do trabalho é mencionado explicitamente no Resumo e mais detalhadamente, apenas na Conclusão: "Esta pesquisa teve como objetivo analisar o papel e a atuação das organizações não governamentais (ONGs) na cogovernança de políticas educacionais no Brasil, utilizando o framework de Emerson, Nabatchi e Balogh (2012). O estudo foi realizado por meio da produção teórica e da análise crítica dos estudos selecionados, contribuindo para discussões futuras sobre cogovernança educacional no país". Não consegui identificá-lo na Introdução, onde seria o mais provável de se esperar. Considerando que o objetivo conforme redigido na Conclusão tenha sido o norteador da revisão, me parece adequado o reforço da sugestão feita no item de avaliação anterior: a mudança da pergunta para uma formulação menos ambígua. Acredito, também, que agregaria muito ao artigo e a compreensão por parte dos leitores se o objetivo geral da pesquisa fosse apresentado de maneira mais explicita e detalhada na Introdução do trabalho.*

**Originalidade**

*Por se tratar de uma revisão integrativa, compreendo que, em sentido estrito, seja mais desafiador analisá-la sob o critério de originalidade, ainda que sua relevância seja evidente. É justamente com base na relevância que avalio este item, considerando que o artigo busca promover articulações capazes de gerar contribuições concretas para o campo, aprofundando a discussão sobre o tema. Ao se propor a revisar a literatura existente e, em seguida, realizar uma análise crítica, entendo que o(s) autor(es) demonstram a intenção de produzir um conhecimento novo e válido, ainda que derivado de fontes secundárias.*

**Clareza e adequação da metodologia**

*Trata-se de uma Revisão Bibliográfica Integrativa, nos moldes de Botelho, Cunha e Macedo (2011). Os autores apresentam o método em detalhes conforme figura elaborada pelos citados autores. No entanto, é digno de nota que ao longo do texto os autores se referem ao método de diferentes maneiras: ora revisão sistemática (Resumo), ora revisão sistemática integrativa (Introdução e Metodologia), ora revisão integrativa (Metodologia). Confusões e críticas desnecessárias causadas pela falta de uniformidade na forma como se refere ao método podem ser evitadas como a adoção do termo que considero ser mais adequado: "Revisão Integrativa". Sugiro que isso seja corrigido, pois, para diferentes autores que se debruçam sobre questões metodológicas, inclusive os utilizados como referência no artigo, existem diferenças fundamentais entre Revisão Sistemática e Revisão Integrativa. Não cabe aqui fazer uma síntese comparativa das duas, mas estas se distinguem significativamente em protocolos, rigor, objetivos, metodologia., tipos de estudos incluídos e aplicações. Dessa forma, o artigo é, de fato uma Revisão Integrativa e julgo importante tipificá-lo da maneira correta. Sobre aspectos específicos do método ressalto que o desenvolvimento de uma revisão integrativa depende muito das escolhas das palavras-chaves, sendo essencial selecionar palavras que capturem os aspectos centrais do tema. Os termos-chaves estão adequados: tem uma boa cobertura dos níveis educacionais, diversidade de termos relacionados a Organizações Não Governamentais, abrangendo diferentes siglas e termos mais amplos e focos em desafios educacionais (como, por exemplo, a evasão). Os operadores booleanos (OR dentro de grupos temáticos e AND entre grupos) são apropriados para uma revisão integrativa e acredito terem permitido capturar a intersecção entre políticas educacionais e atuação do terceiro setor. Como sugestão para trabalhos futuros, seria interessante considerar a inclusão de outros termos como "cogovernança"; "governança compartilhada"; "parceria público-privada"; incluir marcos legais nos termos e mesmo o refinamento no que diz respeito ao uso de siglas. Essas inclusões,*

eISSN 2236-5710

*talvez, poderiam gerar uma ampliação das análises. Não foi especificado a quantidade de pesquisadores envolvidos na revisão e se houve uma escolha cega dos artigos, práticas que em Revisões Integrativas reduzem o risco de viés de escolha.*

**Cumprimento dos objetivos**

*O trabalho cumpre com  o que se propôs a fazer de forma adequada e consistente.*

**Relevância dos resultados**

*Os achados apresentados são relevantes e oferecem uma boa base conceitual para novas pesquisas sobre modelos colaborativos de governança. Considero que eles contribuem para o avanço do conhecimento na interface entre políticas públicas e participação social, com foco na educação. Foi realizada uma discussão crítica consistente dos resultados, com base nas categorias teóricas do modelo utilizado como referência. Todos os 33 textos acadêmicos foram analisados à luz desse modelo. Acredito que a apresentação dos resultados ganharia em clareza se fossem sintetizados em uma tabela, o que facilitaria a visualização das semelhanças e diferenças identificadas nos diferentes textos em relação às categorias teóricas.*

**Contribuição para a área de conhecimento**

*Acredito que o artigo debate uma questão relevante para área pública contribuir para o desenvolvimento da cidadania, pensante e crítica, o que faz com que esteja alinhado como o objetivo da revista. As contribuições para área do conhecimento foram apresentadas na minha análise sobre a relevância do tema e da abordagem escolhida pelo (s) autor(es).*

**Comentários para o autor**

*Parabenizo o(s) autor(es) pelo artigo apresentado, que se destaca pela qualidade da redação, pela relevância do tema abordado e pelo rigor acadêmico.*

*Algumas observações merecem atenção, modificações necessárias para o aprimoramento e aceite do artigo:*

1. *Recomenda-se a reformulação da pergunta, de modo que ela delimite claramente o objeto de análise, os aspectos investigados e o recorte temporal/geográfico. Uma pergunta mais estruturada que fortaleça a coerência metodológica e aumente a robustez da análise.*
2. *O objetivo geral está bem definido no resumo e na conclusão, mas não aparece de forma clara e explícita na introdução, o que pode dificultar a compreensão inicial do escopo do estudo. Sugere-se que o(s) autor(es) incluam esse objetivo logo na introdução, de forma a guiar melhor o leitor desde o início.*
3. *Ao longo do texto, o artigo alterna entre os termos "revisão sistemática", "revisão sistemática integrativa" e "revisão integrativa". Recomenda-se adotar consistentemente o termo "revisão integrativa", que é o mais adequado ao tipo de estudo realizado, conforme os referenciais metodológicos utilizados. Essa uniformidade é importante para evitar interpretações equivocadas e garantir precisão científica.*
4. *A análise dos resultados é pertinente e bem articulada com o modelo teórico escolhido. No entanto, sugere-se a inclusão de uma tabela que sintetize as principais conclusões dos 33 estudos analisados, destacando semelhanças e diferenças conforme as categorias do framework adotado. Isso facilitaria a leitura e a compreensão dos achados.*

eISSN 2236-5710

5. *Embora o método esteja bem referenciado, não foram especificadas questões importantes como a quantidade de revisores envolvidos na seleção dos estudos e se o processo foi realizado de forma cega. Essas informações poderiam fortalecer a credibilidade do processo de análise e reduzir o risco de vieses.*

*No geral, trata-se de um trabalho relevante e bem fundamentado, que cumpre com os objetivos propostos e oferece contribuições significativas para a área de políticas públicas educacionais. Com pequenos ajustes, o artigo poderá alcançar ainda maior clareza e impacto acadêmico.*

## RODADA 2

### Avaliador 1

Não autorizou a publicação do parecer.

### Avaliador 2

**Avaliador:** Waleska James Sousa Felix
**Término da avaliação:** 05-06-2025
**Recomendação:** Aceitar

**As sugestões sobre conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão etc.) foram atendidas?**
*Sim*

**Indique os pontos relacionados a conteúdo que não foram atendidos satisfatoriamente e eventuais pontos adicionais:**
*A única sugestão que não foi atendida diz respeito a uma tabela com síntese de resultados, que agregaria valor ao trabalho, mas que a sua inexistência não tira a relevância do que foi feito. Todas as demais alterações foram realizadas de maneira adequada e atenciosa.*

**As sugestões sobre forma (estrutura, linguagem, legibilidade etc.) foram atendidas?**
*Sim*

**Indique os pontos relacionados à forma que não foram atendidos satisfatoriamente e eventuais pontos adicionais:**
*Todos os pontos foram atendidos*

**Comentários adicionais para o autor**
*Parabenizar os autores pela valiosa contribuição para o campo. Esperamos ter contribuído positivamente para a agregação de valor ao artigo analisado.*