

PEER REVIEW REPORTS

PEER REVIEW REPORT FOR:

Cavalcante, P. L. C. (2024). Innovation policy dismantling: strategies and causes in contemporary Brazil. *Revista de Administração Pública*, 58(1), e2022-0358. <https://doi.org/10.1590/0034-761220220358x>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

The four reviewers did not authorize the disclosure of their identities.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: January 27, 2023.

Comments to the authors:

FIRST IMPRESSIONS

The article addresses an essential theme from a theoretical standpoint, as it promotes discussion on concepts related to policy dismantling, bringing not only the fundamental work of Paul Pierson, but also adding more recent studies. I also highlight the empirical work, as the theoretical framework was applied in the Brazilian national context to analyze a moment of intense attack on different government agencies dealing with innovation. This article is even more timely when we have the beginning of a new cycle in the federal government, in which the recovery and reconstruction of industrial and innovation policy seem central. The article has the potential to contribute, therefore, to

understand not only the process of dismantling of government innovation policy, but also to shed light on the (long) reconstruction process.

The comments that I present are, therefore, in the sense of strengthening some points, raising questions about others, as well as indicating the need for adjustments in some specific points.

INTRODUCTION

From an empirical point of view, a central aspect relates to the Brazilian National Innovation System: I believe it is essential to better characterize it, as it is complex, with multiple actors and fragmented, which presents challenges in terms of governance and coordination. It is important to highlight, right in the Introduction, the "already weak coordination mechanisms that existed in the policy mix" (p. 19), presented in the conclusion.

In other words, does the federal government have (or did it have) a deliberate innovation policy that allows us to characterise the existence of a National Innovation System? Or is the system the result of the aggregation of a set of organizations that were created, in a fragmented way, over the years (and therefore, there was no initial intention of building a NIS)? The characterization of the system is relevant to better analyze its governance and to understand if, in moments of dismantling, there was an initial deconstruction of this governance structure or if it was a simple reduction in the budget of the organizations, or both. Additionally, this leads to the discussion of whether each actor in the system had to defend their organization individually and based on their own resources (political, technical, etc.). Especially because, in the analysis of stakeholders, the article argues that "This institutional arrangement leads to a predominant sectorized and particularistic behavior rather than an organized one, culminating in minor criticisms and low intensity of general reactions as expected." (p. 22). So, this arrangement and this sectorized, fragmented and particularistic characteristic needs to be previously presented to the reader (even in the Introduction), because it affects the reaction of the actors of an eventual NIS.

Advancing in the considerations, would it be the case to analyze the dismantling of a public innovation policy as proposed in the title of the article? Or would it be the dismantling of public organizations focused on innovation? In other words, it seems important to characterize the innovation policy, the Innovation System, the governance arrangement (or if it is absent/incipient due to the historical process of building public innovation agencies - and the role of actors/interests - that led to the fragmentation of initiatives, with impacts on the possibilities of defense articulation in times of dismantling).

Still about governance, the article states, for example, that "Although the nation improved its innovation governance arrangement from the 1990's to the mid of the last decade by diversifying the number of policy instruments and constantly increasing its budget, it has changed with the reversal of this situation materialized by a recent trend of deconstruction of its policy mix." (p. 4), but what are the characteristics of this governance arrangement? Has it remained the same over the years? Who are the most relevant actors? In the Introduction, the article refers to the BNDES, but the institution is not contextualized within the scope of the SNI, which gives the impression that the innovation policy is limited to the bank and it's not clear why it was chosen as a paradigmatic example. It is possible to problematize and explore some aspects, such as: what are the main ministries involved in the theme? Was there coordination in the actions of different ministries? How was the governance between ministries, companies and universities? How to characterize the evolution (or reduction) in the amount of resources invested, tax exemptions and other innovation incentives? An initial alternative would be to characterize the "system" of innovation from Figure 2 (p. 12), highlighting whether the existence of different functions performed by government agencies characterizes the SNI (The Introduction mentions that "The State plays diverse roles, such as funder, regulator, and skill trainer", but I believe that there may already be a conceptual alignment from the Introduction). But it would still be necessary to reinforce the problematization of the governance structure.

Another interesting point to highlight is that the dismantling is not tied to a previous evaluation of innovation policies. In other words, it is a deliberate (or other term according to the concepts presented in the article) initiative to simply destroy public institutions focused on innovation. Alternatively, if there is a positive evaluation of the

innovation policies, the dismantling would reinforce a purely ideological bias. If it was possible to identify this ideological bias in the interviews, it may be the case to also mention in the Introduction to further 'catch' the reader.

The text makes many references to the policy mix, but it would be interesting to better characterize which policies are included in this set.

Only in the analytical part the article indicates that “a brief overview of the innovation policy mix in Brazil seems necessary.” However, I understand that an even more synthetic view of the Brazilian NSI should be presented in the Introduction, as there is a reference to BNDES, giving the impression that the bank is the main actor of the SNI and thus the study will be based on that part of the system. Clarifying the analytical approach, still in the Introduction, would reinforce the structure of the narrative and the relevance of the article.

THEORY

The analysis of the difference between intensity and density needs to be improved, as it is confusing. For instance, formal intensity can be analyzed “via reductions of social benefits, fees, ...” (p. 6), which reflects a “reduction of public programs” (p. 6) which, in turn, refers to the form of density analysis.

And, in the limit, “reductions of social benefits’ (intensity) can make a public policy extinct (density).

On p. 7, in the passage “The last is conjunctural and rarely predicted”, would it be 'first'?

The article mentions the third Law of Newton and applies it to the public sector. I understand that the intention was to make a metaphor, but it needs to be better characterized as such, as it seemed a literal application of a physics theory in public policies.

METHODS

The section describes the strategy for selecting interviewees, but it is important to present in the body of the text (and not only in the appendix) the total number of interviewees and the organization each one represents, as well as the role (according to Figure 2) played by the organization. A table would be a synthetic way to present and relate this data, as well as being informative for the reader.

The article argues that the choice of agencies and their instruments is based on the typology of Edler, Cunningham, Gök & Shapira (2016), but the relationship between this typology and the public functions/organizations of Figure 2 was not discussed. Additionally, the policy analysis typology based on the objectives of innovation policies (Edler, Cunningham, Gök & Shapira, 2016) is more appropriate to be presented and discussed in the theoretical section.

ACTIVE DISMANTLING IN A FAST MOVE

The first paragraph of the analytical section begins appropriately by proposing that "Before addressing the current dissembling process, a brief overview of the innovation policy mix in Brazil seems necessary." I would add that, in addition to the policy mix, it would be necessary to present a general overview of the governance of the system. Although the following paragraph mentions CNPq, CAPES, FINEP and MCT as essential to the governance arrangement, it is not clear what this arrangement is, how the interaction between actors is, the forms and mechanisms of coordination. Figure 2, to some extent, presents a macro view of the structure of the arrangement from the functions of public organizations, but the understanding of its operation and coordination is still missing.

On page 12, although it is concluded that governance "is realized through a set of public organizations with different areas of activity", I understand that it contradicts the finding, in the same paragraph, that it presents a "fragmented pattern of functioning" and a "less holistic coordination". In short, the absence of holistic coordination refers to the absence of governance. Additionally: would there be coordination within each group (Planning, coordination, financing, R&D) of Figure 2? It would be important to discuss the

governance of SNI (or its absence) when the "system" presents a fragmented structure and with various actors performing different functions.

The previous suggestion becomes even more relevant as the article mentions that "since the middle of the last decade, within the scope of the federal government, there has not been a macro policy for guidance and coordination of the SNI" (p. 18). Thus, it becomes paramount to analyze (or at least present) the historical trajectory of an eventual macro policy for governance and coordination of an eventual SNI, as well as its objectives and scope ("minimally aimed to articulate actors and instruments central elements of this governance arrangement").

In Figure 2, the article presents many acronyms of institutions, but a legend is necessary to allow for proper reading. Also, I felt the absence of the Ministry of Development, Industry, and Commerce, as I believe it has a role in the promotion of industrial innovation and, at the same time, contributes to the fragmentation of innovation initiatives in Brazil.

The data analysis should be organized based on each of the 4 functions of Figure 2. In other words, analyze how the behavior is within each group so that, in the end, the reader has a view of the whole. The same strategy could be adopted for the analysis of the sub-functions, as it was very confusing to establish the relationship between sub-function and function, as several sub-functions were analyzed.

The analysis is initially based on the example of Inova Empresa Plan and then focuses on BNDES. It is necessary to justify, methodologically, the choice of BNDES to "represent" the dismantling based on the analysis of intensity and density. In the subsequent graphs, the focus is restricted to budget analysis, which would not allow for a simultaneous conclusion about intensity and density.

The data analysis should be organized based on each of the 4 functions in Figure 2. In other words, analyze how the behavior is within each group so that, in the end, the reader has a general overview. The same strategy could be adopted for the analysis of

subfunctions, as it was very confusing to establish the relationship between subfunction and function, as there are several subfunctions analyzed.

Although the values in the graphs 1 (p. 14), 2 (p. 15), and 3 (p. 17) are deflated, it would be important to present relative values, after all, if there was a reduction in economic activity, would not be expected a reduction in the values available for the innovation agencies? In addition, one of the interviewees related the dismantling with the reduction of economic activity ("the dismantling began showing signs with the reduction of the economic cycle around 2013/14 (I4; I8)" (p. 19)). Another important aspect is to compare the budget of innovation programs with programs in other areas to check if the reduction is disproportionate, which would reinforce the willingness to dismantle.

Additionally, on page 14, there is confusion between values in US\$ and R\$ in the same sentence: "This, in turn, went from US\$ 15 million in 2003 to R\$ 1.5 billion eleven years later and, since then, an intense reduction that reached 23% (US\$ 350 million) of the 2014 total budget."

It is important to relate each of the examples of the graphs 1, 2, and 3 with the respective agencies (and functions) in Figure 2. Methodologically, it is necessary to explain the choice of the analyzed areas.

On p. 18, the article mentions that "In addition, the degree of dismantling varies according to the sector and its level of institutionalism." However, in the article, there is no discussion on the level of institutionalization and, therefore, the reader is unable to know how it was measured. Does the "sector" refer to each of the "functions" in Figure 2? Although the article has presented an analysis of density and intensity, there were no explicit comparative data presented that would allow conclusions to be drawn about different degrees of dismantling.

STAKEHOLDERS' PERCEPTIONS

It would be necessary to reorganize or refine the analysis according to the previous suggestions. An analysis based on the functions (Figure 2) could give greater density to

the study, as the impression is that the discussion, although following the structure of the interviews ("the analysis is structured as the interview"), is fragmented. I believe the challenge is to refine the analysis in a way that combines the theoretical concepts to the functions of the institutions in the SNI.

Another aspect would be to analyze the interviews together with the presentation of the data in the previous section. I have the impression that this strategy would reinforce your analysis. For example, the article highlights that:

“Some interviewees indicated that the dismantling began showing signs with the reduction of the economic cycle around 2013/14 (I4; I8), while others identified more significant changes in the Rousseff’s second term (2015) and after her impeachment process in 2016 (I1, I2, I6). Their view about trends of cooling or reduction towards some policies also varies according to the area of expertise; for instance, industry and S&T suffered modifications in the policy instruments and budget before education. Moreover, when questioned about the size of changes,...” (p. 18)

The perception of the interviewees could reinforce a graph that shows the reduction of the economy (e.g. through the reduction of GDP) and the total resources available to the actors of the SNI. For example, at CNPq it is possible to identify a continuous reduction of the budget after the peak in 2013 (Graph 2), while at CAPES the decline begins after the peak in 2015. Graph 3 also shows that the reduction begins in different years depending on the sector under analysis.

The discussion about density and intensity could also be reinforced considering the previous comments in the theoretical part as well as in the analytical section.

The analysis on the "type of disassembly strategy adopted" could reinforce if the differences refer more to the governments, to the functions (Figure 2) or both.

FINAL REMARKS

The conclusion begins by mentioning the "Ongoing policy dismantling process", but considering that there has already been a change of government, it would be important to consider this change in the scenario, even if the dismantling effects can still be felt for some time.

The article comments that there is a "low level of prioritization in innovation by the domestic business community". This point seems relevant to be highlighted both in the Introduction and in the analysis. How does this low interest of the business sector affect the NSI? If the business sector has no interest in innovating, then would the dismantling process make no difference to these actors? What is the role of these actors in the NSI? How do the actors of this sector analyze this scenario?

It is also important to review and/or reinforce the conclusions after any adjustments in the text.

Finally, I highlight again the relevance of the article and that I was very pleased to learn from the reading.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 4 report

Reviewer 4 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: July 04, 2023.

Comments to the authors:

I appreciate the detailed and careful responses from the author(s). Although the word limit of the journal was used as an argument for not delving deeper into some topics, I understand that it does not compromise the overall quality of the article. Furthermore, the main issues were satisfactorily addressed, with a considerable improvement in the article's quality. I consider the article suitable for publication, and it will make an important contribution to the field. Congratulations!

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORTS


PEER REVIEW REPORT FOR:

Cienfuegos, I., Penaglia, F., & León, J. (2024). Diagnóstico de la gestión municipal en Chile: evidencia desde la percepción de los actores claves. *Revista de Administração Pública*, 58(1), e2022-0378. <https://doi.org/10.1590/0034-761220220378>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

 Denise do Carmo Direito (Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada, Brasília / DF – Brazil)

 Eduardo José Grin (Fundação Getulio Vargas, São Paulo / SP – Brazil)

 Fernanda Lima e Silva (Fundação Getulio Vargas, São Paulo / SP – Brazil)

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: March 16, 2023.

Comments to the authors:

Como sugerencia, al inicio de la sección de RESULTADOS, como forma de facilitar al lector comprender las dinámicas de las entrevistas, sería interesante añadir una tabla con los datos de los entrevistados, con informaciones, por ejemplo, sobre cuantos son, a que categoría pertenecen (técnicos, funcionarios-ejecutores, expertos etc.).

Además, también para que sea mas fácil la comprensión de la evolución de los programas de calidad municipal en Chile - principalmente si consideramos que hay lectores que no conocen la experiencia chilena -, sería bastante apropiado agregar un gráfico/tabla

cronológico abarcando desde el Programa de Fortalecimiento Institucional ...hasta llegar al Modelo de Gestión de Calidad.

Reviewer 2 report

Date review returned: March 19, 2023.

Comments to the authors:

El artículo aborda un tema fundamental de la Gestión pública contemporánea que es el rol de los gobiernos locales en contextos de descentralización para implementar políticas públicas y el desafío de modernización de sus capacidades estatales. Incluso, este énfasis debería ser reforzado en la introducción del texto. El trabajo utiliza herramientas muy modernas de investigación como nube de palabras y softwares que ayudan a traducir encuestas con actores políticos. El texto saca inferencias muy relevantes en el clásico debate sobre los tomadores de decisión y los implementadores de políticas públicas. Por tanto, el trabajo tiene potencial para contribuir en el debate sobre gobiernos locales y cómo el gobierno nacional interviene para conocer e impulsar la gestión municipal.

Abajo siguen los puntos donde el trabajo debería considerar para su revisión:

1. En la introducción hay afirmaciones que parecen indicar una visión un tanto normativa y positiva de la descentralización en contraposición con una visión negativa de la centralización. Hay una buena literatura en América Latina evaluando que también la descentralización puede tener efectos negativos (Prud'Homme, R. (1995). *The Dangers of Decentralization*. *World Bank Research Observer*, 10 (2), 201-220 y Montecinos, E. (2005). *Los estudios de descentralización en América Latina: una revisión sobre el estado actual de la temática*. *Revista Eure*, XXXI (93). 77-88).

2. En este punto sería bueno también destacar que hay literatura diciendo que para reducir brechas de desarrollo humano y garantizar estándares mínimos, la centralización sería una forma de evitar la desigualdad de la descentralización. O, en otras palabras,

descentralización sin coordinación puede generar como efecto más inequidad regional y de calidad de vida.

3. Hace falta una justificativa teórica y empírica de la investigación, bien sobre cuál es la contribución esperada para literatura sobre gobiernos locales en América Latina. O eventualmente la contribución para el campo de análisis de política pública que toma el caso empírico como base de esta discusión teórica. Es decir: ¿este es un trabajo de análisis de política pública o un trabajo que evalúa la gestión municipal? De acuerdo con la discusión teórica propuesta, parece que el trabajo se encaja en la primera categoría. Puesto en otras palabras, ¿cuál es la pregunta clave de la investigación? Al final del trabajo, el que es esperado que sea respondido.

4. Por otra parte, debería de quedar más claro cuál es el problema de la investigación. Al que parece este consiste en la no utilización por la SUBDERE de los resultados de los diagnósticos municipales sobre calidad de gestión. Se es así, el problema sería algo como: ¿ausencia de incentivos nacionales para la modernización de las gestiones municipales? ¿O el problema es la disyuntiva entre formulación e implementación de política pública y el caso empírico sirve para ilustrar este problema teórico? El punto es que el problema debe quedar más claro al revés de dejar que el lector tenga que reflexionar sobre esto.

5. En la sección de descripción del programa hay una afirmación que puede generar duda: No queda claro si el Diagnóstico Nacional de Calidad es voluntario, pues hay una afirmación de que “aplicación anual del Diagnóstico luego constituiría uno de los indicadores de cumplimiento anual para la asignación de recursos del Fondo de Incentivo a la Gestión Municipal (FIGEM)”. ¿Como podría un instrumento voluntario servir para el gobierno nacional asignar recursos para los municipios?

6. En cuanto al enfoque teórico propuesto, la sugerencia es mayor delimitación de las categorías de análisis que van a servir de apoyo para la discusión del caso empírico. Doy ejemplos: ¿cuál la utilidad de la referencia a Ozlak (2006) si sus formulaciones no son utilizadas empíricamente? El mismo para Mulgan & Albury (2003) o mismo el debate sobre redes como modelos híbridos. La sugerencia es que la revisión de literatura sea más directa y conectada con el objeto de análisis para dejar más claro cuáles son los

conceptos claves que desea trabajar, más allá de los dos ejes de formulación y implementación de políticas públicas. O se son esos los dos grandes ejes conceptuales, entonces que se estructure mejor el debate teórico basado en ellos. Un ejemplo de cómo enfocar el tema de la relación entre directivos nacionales y los directivos municipales puede ser encontrado, para el caso brasileño, en Grin & Abrucio (2017) *When feds and locals do not speak the same language: an analysis of dissonances in federative cooperation* (Cadernos EBAPE). que usan el debate propuesto por Antony Downs del síndrome del super-home (aplicable para el nivel nacional que supuestamente piensa tener todas las respuestas) y el síndrome de la violeta marchita (aplicable para los directivos municipales que presentar comportamientos más conservadores delante de las políticas oriundas del nivel nacional). O sea, la sugerencia es una revisión de esta sección para que el abordaje teórico sea más específico en cuanto a sus opciones y caminos analíticos.

7. De toda suerte, aunque empíricamente se comprenda que la repetición del proceso de autodiagnóstico es una cuestión de cambios incrementales, en términos analíticos esa discusión queda poco explorada. Por otro lado, el cambio de enfoques del “Diagnóstico..”, por ejemplo introduciendo temas sobre la provisión de servicios públicos puede ser comprendido como incremental o debería de ser considerado un cambio más profundo? Este tipo de análisis no fue tomado en cuenta por los autores.

8. ¿Como la nube de palabras dialoga con la discusión teórica? No hay duda que esa es una herramienta potente de síntesis, pero también es necesario analizar/explicar los hallazgos con base en la teoría. Por ejemplo, decir que SUBDERE fue repetida en 23,5% puede ser teóricamente comprendida de qué forma? El mismo se aplica para las demás cuatro cuestiones referidas en la nube de palabras. Esto no es lo mismo que decir que tales puntos son empíricamente guardan “relación con los principales problemas detectados transversalmente por los entrevistados”, pues esta es una inferencia empírica, pero no teórica apoyada.

9. ¿De qué forma la discusión teórica sirve de soporte para los elementos cualitativos identificados en la investigación? En términos lógicos, parecería que sí, pero no hay una explicación para eso en el texto. Quizás eso podría ser identificado con la presentación –

como un anexo - del cuestionario utilizado en la investigación que debería de traducir la discusión teórica en preguntas.

10. En la sección de discusión y conclusión, una cuestión importante es ampliar los argumentos del trabajo, pues es necesario dejar claro la contribución del artículo para otros contextos. Las conclusiones están muy orientadas para el caso chileno, el que es poco para evidenciar nuevas hipótesis y/o preguntas de investigación que podrían ser replicadas en otros contextos nacionales. Un ejemplo es la afirmación de que “en muchos otros países de Latinoamérica, no son los resultados de las evaluaciones los que intervienen en los rediseños de los programas, sino más bien, en muchas ocasiones, priman los intereses de los actores involucrados”. Esta es una hipótesis que camina en el sentido contrario a un modelo de agregación valor público y puede ser la forma como se diseña una política pública. Otra hipótesis podría ser la discontinuación de una política pública cuando hay cambios de gobierno que afecta la adhesión y resultados en los municipios: la política y sus efectos en la política pública. Otra hipótesis reside en el trade-off entre estandarización de la formulación de una política pública o la consideración de la diversidad de contextos donde se implementa. Es decir, el trabajo deja sendas investigativas poco exploradas que por cierto son temas claves y también contribuciones relevantes para el debate sobre formulación e implementación de políticas públicas

11. También sería importante identificar los límites y obstáculos de la investigación para que otros investigadores/as las tomen en cuenta en caso de replicación del trabajo.

Reviewer 3 report

Date review returned: March 19, 2023.

Comments to the authors:

O artigo trata de uma temática cara ao campo da Administração Pública: o desenvolvimento de programas pelo governo central/federal para apoiar o aprimoramento da qualidade da gestão pública municipal. Este tema é relevante no contexto chileno, bem

como em outros países latino-americanos, como o Brasil, nos quais há elevada heterogeneidade de capacidades estatais entre governos municipais e, conseqüentemente, desigualdades na qualidade da oferta de serviços públicos por estes governos.

O trabalho explora de forma adequada quais são as razões práticas e teóricas para se estudar este tema, incluindo o Modelo de Gestión de Calidad, impulsionado pela Subsecretaria de Desarrollo Regional (SUBDERE) no contexto chileno. Também apresenta uma estratégia metodológica clara e adequada, que permite compreender a estruturação e o desenvolvimento da pesquisa. Os resultados são apresentados de forma adequada e interessante. A descrição da política e do programa, incluindo a observação de que o modelo não se estrutura para apoiar governos locais a irem além do diagnóstico e caminharem na melhoria contínua dos seus processos de gestão local, bem como a análise dos quatro grupos de resultados, com trechos das entrevistas, trazem elementos ricos para se pensar a implementação deste modelo no contexto chileno.

Em que pesem tais qualidades, eu não recomendo a publicação deste artigo neste estágio pelas razões apresentadas brevemente a seguir.

Primeiro, acredito que o artigo precisa ser aprimorado em termos de definição do seu objetivo e da identificação de sua contribuição teórica. Os autores se propõem, como descrito na página 05, a “analizar la política pública de gestión de calidad municipal, a partir de una revisión descriptiva del programa “Diagnóstico Nacional de la Calidad de la Gestión Municipal” y un análisis cualitativo sobre la percepción de actores municipales expertos, tecnócratas y ejecutores de políticas públicas (...)”. Embora seja sempre interessante aprender sobre processos e dinâmicas de implementação de diferentes políticas públicas, o objetivo da pesquisa não permite identificar como ela visa avançar ou complementar a literatura existente.

Segundo, provavelmente em decorrência do que foi comentado no comentário anterior, senti falta de uma linha narrativa que conduzisse o texto. A seção introdutória foca nas relações intergovernamentais – principalmente entre governo central e municípios chilenos, enfatizando seus impactos nos serviços públicos e na gestão pública municipal. A seção teórica se ancora na literatura de implementação de políticas públicas,

mencionando o papel dos burocratas nesse processo. As conclusões, por sua vez, não retomam adequadamente nenhum desses debates. Sugiro que, em futuras versões desse texto, seja privilegiada uma abordagem teórica, que oriente o trabalho como um todo.

Terceiro, na ausência de uma pergunta de pesquisa que se conecte de modo claro com a literatura e norteie o desenvolvimento do texto, as conclusões do artigo se fragilizam. Na verdade, a seção final, nomeada “Discusión y Conclusiones” apresenta recomendações muito interessantes para melhorar o programa chileno analisado, mas não oferece uma conclusão que explicita como o trabalho avança ou dialoga com a literatura. Ao final, não fica claro, para o leitor, quais foram os avanços teóricos que a análise da implementação do Modelo de Gestión de Calidad propiciou.

Por fim, destaco dois outros pontos de menor monta, mas que considero relevantes. Em termos de estrutura do texto, ressalto que a introdução é longa e demora a apresentar o objetivo da pesquisa, o que é feito somente na página 05. Sugiro uma reestruturação desta seção de modo que ela apresente, logo no início do texto, o problema teórico a ser abordado e o objetivo da pesquisa. Além disso, dado que os autores se propõem a publicar em uma revista brasileira, sugiro a inclusão de publicações que abordem as temáticas enfatizadas na América Latina, indo além de trabalhos focados exclusivamente no Chile. Acredito que as seguintes publicações podem contribuir nesta direção: (1) GRIN, EDUARDO JOSÉ. O Verso e o Reverso da Cooperação Federativa e da Difusão Vertical de Políticas para Promover Capacidade Estatal nos Municípios Brasileiros. *Administração Pública e Gestão Social*, v. 13, p. 1-24, 2021; (2) GRIN, EDUARDO JOSÉ; COMPLETA, E. R.; HERNANDEZ, A. P. C.; ABRUCIO, F. L. Capacidades Estatales en Gobiernos Locales Iberoamericanos - Actualidad, Brechas y Perspectivas. 1, 2019.

ROUND 2

Reviewer 2 report

Date review returned: May 25, 2023.

Comments to the authors:

El artículo ha mejorado de forma substancial, el que muestra que los autores tomaran en cuenta las sugerencias de los reviewers. Pero aún hay dos cosas que requieren una nueva mirada:

a) la introducción está muy larga. Sugiero que hagase una división y que una parte sea enfocada em presentar el programa, ya que como está organizada queda confusa. Por ejemplo: tudo que va de la página 5 hacia página 8 es sobre el programa y es otra sección separada de la introducción;

b) la definición del problema debe de ser más concisa y enfocada: el problema en análisis es de diseño o implementación de la política? La forma como esta redactado genera dudas y eso debe ser aclarado..

Reviewer 3 report

Date review returned: June 10, 2023.

Comments to the authors:

Muito obrigado pelo envio do artigo revisado e pelas suas respostas aos comentários dos revisores. É visível que você fez um esforço significativo para abordar esses comentários.

Em termos da definição do objetivo da pesquisa e da identificação da contribuição teórica do trabalho, houve claros avanços. Em suas palavras: “emerge la pregunta sobre cuales podrían ser las posibles razones que pudiesen explicar, el mantenimiento de una solución, cómo es esta política pública que impulsa el nivel central en Chile, orientada a mejorar los servicios y gestión global de los municipios en Chile, la que sin embargo no cuenta con evidencia clara de contribuir al fortalecimiento de la gestión municipal y sobre la cual habría más bien, extendidas críticas y evidencias sobre sus problemas en su diseño e implementación” (p. 07-08). Além disso, a nova versão do texto destaca as contribuições teóricas e empíricas do presente estudo.

No entanto, sinto que ainda é necessário realizar alguns ajustes antes de desenvolver este artigo em todo o seu potencial. Destaco a seguir três pontos que entendo serem os principais.

Primeiro, uma linha narrativa mais coesa e assertiva. O texto ainda dialoga com várias correntes e debates teóricos o que, por vezes, dificulta o entendimento da questão principal da pesquisa. De modo detalhado, a seção introdutória foca na descentralização e no desenvolvimento desigual entre os governos subnacionais, enfatizando seus impactos nos serviços públicos e na gestão pública municipal. Esta seção, além disso, apresenta de forma extensiva temas não-prioritários, incluindo uma descrição detalhada do programa analisado, que inclui até uma linha do tempo. A seção teórica, por sua vez, se ancora na literatura de implementação de políticas públicas, destacando os dois modelos clássicos de desenho de políticas públicas – racional e incremental - e o papel diferenciado entre os atores que formulam e aqueles que implementam políticas públicas, além de reflexões sobre a implementação de políticas intergovernamentais. Sugiro fortemente que seja feita uma revisão final no texto que (i) deixe a introdução mais enxuta, contendo apenas o desenho e justificativa geral da pesquisa e (ii) privilegie a(s) abordagem(ns) teórica(s) norteadora(s) do texto, excluindo o que não é essencial. Por exemplo, a seção sobre políticas públicas parte da análise dos modelos racional/incremental na decisão de políticas públicas e comenta sobre modelos de implementação de políticas públicas (top-down/bottom-up), elementos que não são retomados no restante do texto.

Segundo, a versão atual do trabalho apresenta conclusões mais refinadas e completas e que, como sugerido, retoma adequadamente alguns dos debates teóricos que sustentam a pesquisa. Todavia, acredito que há um problema de conexão entre as evidências apresentadas e os resultados da pesquisa. Os/as autores/as concluem que “los resultados de las evaluaciones los que intervienen en los rediseños de los programas, sino más bien, en muchas ocasiones, priman los intereses de los actores involucrados, siendo el caso de este programa un claro ejemplo de ello (p. 28-28)”. A argumentação que conecta a manutenção do programa, apesar de suas falhas, com interesses próprios dos atores envolvidos no nível central não parece estar devidamente ancorada nas evidências

apresentadas. Afinal, como e por que esse fenômeno de continuidade da política pública acontece? Que interesses são esses? Como eles se revelam? Essas perguntas ainda não foram totalmente respondidas. Os resultados apresentados no trabalho indicam apenas que os atores expertos e técnicos entendem que o principal problema encontrado na implementação do programa é o baixo impacto dos objetivos, enquanto que os atores implementadores acham que os maiores desafios se referem ao desenho técnico débil do programa. Essas afirmações não permitem aferir quais são as razões que, de fato, ancoram a sustentação deste programa no tempo, apesar das críticas que vem recebendo e das falhas que ele apresenta. Entendo que tais razões podem estar sub-entendidas no texto, mas precisam estar destacadas de forma mais clara. Um ponto citado no texto, e ainda sub-explorado, pode ajudar neste esforço analítico: a noção de inercia incremental, indicada no subtítulo da seção sobre políticas públicas.

Por fim, destaco novamente um ponto de menor monta, mas que considero relevante. A introdução ainda está demasiadamente longa e demora a apresentar o objetivo da pesquisa. Sugiro uma reestruturação desta seção: as informações detalhadas sobre o Modelo Gestión de Calidad, incluindo a sua evolução cronológica, pode vir na seção que traz a descrição da política e do programa, e parte da apresentação sobre os desafios da descentralização e relações intergovernamentais pode vir na seção que trata sobre políticas públicas.

Agradeço pela oportunidade de novamente ler sobre o seu trabalho e espero que esta nova revisão possa ajudá-lo a construir um artigo mais robusto e coeso.

ROUND 3

Reviewer 3 report

Date review returned: August 24, 2023.

Comments to the authors:

Agradeço pelo envio do artigo revisado e pelos comentários que indicam o que foi alterado. Em minha nova leitura do trabalho, fui novamente encantada pela riqueza do trabalho empírico realizado. A análise das quatro famílias/categorias está conectada de forma instigante com trechos das falas obtidas em entrevistas/grupos focais e traz insights interessantes para quem estuda políticas públicas intergovernamentais.

Além disso, julgo que as alterações efetuadas, principalmente aquelas realizadas na introdução, foram pertinentes e tornaram o desenho da pesquisa mais objetivo e claro. Destaco dois pontos que me chamaram a atenção positivamente. Primeiro, a identificação dos 3 objetivos da pesquisa: (1) analisar o programa em uma perspectiva multinível, (2) complementar pesquisas anteriores e (3) explorar razões para a continuidade da política. Segundo, a apresentação de uma hipótese de pesquisa, qual seja: “La hipótesis que subyace al estudio es que el accionar inercial que defiende la burocracia estatal, presentaría una falla a partir de los nulos impactos y contribuciones para satisfacer necesidades sociales” (p. 07).

No entanto, a versão atual do artigo concentra a maior parte das alterações na introdução e nas seções que apresentam o programa, realizando mudanças cirúrgicas na seção teórica e na de considerações finais, as quais, ao fim e ao cabo, não resultaram em um texto coeso e bem articulado quando se considera o desenho da pesquisa, a revisão teórica e a apresentação dos resultados. Dessa forma, considero que, apesar da riqueza empírica, o artigo ainda não traz elementos adequados para responder aos objetivos de pesquisa propostos ou que possam embasar a hipótese tecida, precisando ser aprimorado em alguns pontos fundamentais para que possa ser publicado pela RAP. Destaco-os a seguir:

1) Objetivos apresentados na introdução não foram devidamente alcançados. Ainda que o trabalho apresente uma análise do programa em uma perspectiva multinível, ele não explicita de forma consistente – nem na apresentação dos resultados e nem nas considerações finais – as respostas aos objetivos 2 e 3: como o artigo complementa pesquisas anteriores e quais são as razões para a continuidade da política, apesar das falhas de implementação.

2) Em relação à revisão da literatura, a versão atual do artigo apresenta elementos teóricos que a conectam com os objetivos e com os resultados, mas eles ainda estão pouco articulados entre si. Por exemplo, a hipótese apresentada na introdução remete à ideia de inercia da ação governamental, um tema que está presente no subtítulo da seção teórica, mas que não é diretamente abordado nesta ou em outra seção do trabalho. De modo complementar, o trabalho explora aspectos relacionados à implementação de programas intergovernamentais e da cooperação federativa na seção teórica, bem como nas considerações finais, embora este não seja apresentado como um tema teórico ou hipótese estruturante.

Por fim, destaco outros dois pontos relacionados à estrutura do texto. Primeiro, atualmente o trabalho contém duas seções que tratam sobre o programa – Modelo de Gestión de Calidad en Chile: evolución de una política limitada e Descripción de la política y el programa – é recomendável que haja apenas uma seção que trate deste tema. Além disso, a seção de considerações finais segue longa e não explícita de forma clara como o trabalho responde aos objetivos da pesquisa.

Agradeço pela oportunidade de novamente ler sobre o seu trabalho e espero que esta nova revisão possa ajudá-lo a construir um texto mais coeso.

ROUND 4

Reviewer 3 report

Date review returned: August 24, 2023.

Comments to the authors:

Caros/as autores/as,

Agradeço, mais uma vez, pelo envio do artigo revisado e pelos comentários cuidadosos que indicam o que foi alterado.

Nessa nova rodada de revisão, o artigo avançou substancialmente e em consonância com as recomendações tecidas. Em sua versão atual, o texto apresenta uma melhor costura entre os objetivos propostos, a revisão da literatura e os resultados empíricos. Além disso, a análise das quatro famílias/categorias está conectada de forma instigante com trechos das falas obtidas em entrevistas/grupos focais e traz insights interessantes para quem estuda políticas públicas intergovernamentais.

Não obstante, sugiro algumas alterações adicionais para que o texto tenha maior qualidade e coerência:

1) Incorporação da literatura na seção empírica: esta decisão, ao meu ver, não contribuiu com a clareza do texto. Na versão atual, a apresentação dos resultados empíricos é sempre complementada com considerações teóricas, porém, isso ocorre na ausência de uma amarração geral que conecte a totalidade dos achados com a teoria. Sugiro que vocês suprimam estas inserções ou realizem algum tipo de encerramento que as conecte e condense;

2) Considerações finais:

a. Esta última seção ainda não explicita qual é a conclusão teórica do artigo. Ou seja, ao final da leitura não fica claro como o artigo avançou em relação ao apresentado na revisão da literatura, em especial àquela que identifica as divergências entre os burocratas federais e estaduais;

b. As recomendações ocupam um lugar de destaque nas considerações finais. Tendo em vista que esta seção está longa, com quase 06 páginas, e que as recomendações não estão necessariamente vinculadas com o alcance dos objetivos da pesquisa, sugiro que elas sejam suprimidas ou sensivelmente reduzidas, garantindo que o foco da seção seja a resposta ao objetivo 3 (por que a política continua, apesar das críticas?).

3) Ortografia e gramática: o texto precisa de uma revisão integral com foco nestes aspectos.

a. Há, ainda, uma mesma frase que aparece igualzinha nas páginas 09 e 10, que se inicia assim “Asimismo, los resultados obtenidos (...)”.

Novamente, agradeço pela oportunidade de ler sobre o trabalho e espero que esta nova revisão contribua para aprimorar ainda mais o texto.

PEER REVIEW REPORTS

PEER REVIEW REPORT FOR:


Castañeda-Rodríguez, V. M., & León-Silva, J. M. (2024). Transparency and its Drivers. A study of the Colombian Experience (2012-2016). *Revista de Administração Pública*, 58(1), e2023-0027. <https://doi.org/10.1590/0034-761220230027x>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

 Alejandro Santibáñez Handschuh (Universidad de Los Lagos, Puerto Montt – Chile)

 Ana Maria Pereira dos Santos (Universidade de Lisboa, Lisboa – Portugal)

 Flavia de Paula Duque Brasil (Fundação João Pinheiro, Belo Horizonte / MG – Brazil)

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: March 21, 2023.

Comments to the authors:

Congratulo os autores pelo trabalho desenvolvido.

Sugestões:

Introduzir uma tabela de conceptualização das variáveis. A Tabela 1 não clarifica a conceptualização de cada uma das variáveis. Optou-se por códigos (imagino que tenha a ver com a codificação da base de dados), mas não facilita a compreensão da conceptualização das variáveis que compõem as "Transparency drivers". A Tabela 1 depois associa as variáveis às hipóteses, porém, fica difícil associar o texto da

fundamentação das variáveis com a fundamentação das hipóteses. Penso que o artigo poderá ser melhorado nesta dimensão.

Também nas Tabelas 2, 4 e 5 a opção pela codificação das variáveis, sem nota explicativa em baixo, o que dificulta a interpretação das tabelas e, conseqüentemente, também a verificação das hipóteses enunciadas.

Neste sentido, aconselho a uma revisão da forma como são apresentados e discutidos os resultados e analisadas as hipóteses.

No essencial o artigo é muito relevante, congratulando os autores.

No documento anexado seguem algumas sugestões de correção gramatical.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: May 16, 2023.

Comments to the authors:

Congratulations on this version of the article, following some recommendations. Hope it will be published soon!

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORTS


PEER REVIEW REPORT FOR:

Paschoiotto, W. P., Cunha, C. J. C. de A., & Silva, S. M. da. (2024). Liderança no processo de inovação colaborativa no setor público: uma revisão integrativa. *Revista de Administração Pública*, 58(1), e2023-0037. <https://doi.org/10.1590/0034-761220230037>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

 Daniela Meirelles Andrade (Universidade Federal de Lavras, Lavras / MG – Brazil)

 Gustavo Moreira Tavares (Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro / RJ – Brazil)

 Marcos de Moraes Sousa (Instituto Federal Goiano, Goiás / GO – Brazil)

One of the reviewers did not authorize the disclosure of their identity.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 4 report

Reviewer 4 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORTS

PEER REVIEW REPORT FOR:


Duarte, A. L. de C. M., Rodrigues, V. P., Alves, R. C. F., & Oliveira, G. M. de. (2024). Acesso a alimentos frescos em áreas urbanas vulneráveis: um estudo classificatório das favelas e dos estabelecimentos formais de São Paulo. *Revista de Administração Pública*, 58(1), e2023-0056. <https://doi.org/10.1590/0034-761220230056>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

 Bernardo Andretti de Mello (Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro / RJ – Brazil)

 Maura Pardini Bicudo Vêras (Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, São Paulo / SP – Brazil)

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: April 06, 2023.

Comments to the authors:

Introdução e Referencial Teórico:

Em geral, a introdução e o referencial teórico estão adequados para motivar o problema e demonstrar a relevância de pesquisas como essa. Especificamente, o artigo traz bem as conceituações de ambiente alimentar e ambiente construído.

No entanto, acredito que os autores podem fazer um maior esforço de posicionar o paper em relação à toda a literatura de classe social, desigualdade e acesso a alimentos. Um dos argumentos corretamente pontuados é o de entrega de última milha, assim como o de falta

de infraestrutura em geral. Há uma vasta literatura sobre o tema que, dentre outras limitações, ressalta a necessidade de mais pesquisas em favelas e ambientes de baixa classe social.

Além disso, senti falta de uma discussão mais aprofundada de por quê melhorar o ambiente alimentar e construído de favelas importa do ponto de vista de saúde pública. Nisso também;em há vasta evidência. Veja, por exemplo, "Inequality in the Built Environment Underlies Key Health Disparities in Physical Activity and Obesity" e artigos relacionados.

Um ponto de grande preocupação acerca desta pesquisa é o fato de que o ambiente alimentar de favelas é fortemente caracterizado por comércios informais. Isso fica particularmente claro quando se discutem os dados: de 1701 favelas, apenas 271 têm ao menos um estabelecimento alimentar conforme caracterização de CNAE. Isso é uma grande limitação do artigo, que deve ser trazida pra introdução, discussão, e talvez até resumo e título. Nota-se que este ponto é trazido brevemente na discussão.

3) Metodologia

Os autores afirmam que "este estudo visa endereçar soluções assertivas relacionadas a cadeia de suprimentos e aumentar a presença de alimentos mais saudáveis nestas áreas"/"Para o alcance do objetivo de encontrar soluções no campo da cadeia de suprimentos, que atendam às especificidades dessas áreas". No entanto, o estudo não avalia soluções, mas sim descreve os ambientes alimentar e construído e faz uma associação dos dois. Sugiro remover estas frases, que o estudo não se propõe a responder.

A descrição da obtenção dos dados de cluster (página 8/9, A e B) carece de mais detalhes e clareza. Não fica claro, por exemplo, as descritivas de tipos de estabelecimentos por favela e como o número total de domicílios foi utilizado. Isso é trazido depois nos resultados, mas sugiro incluir detalhes aqui.

4) Resultados:

Página 15: "A classificação das favelas com relação a sua infraestrutura aponta que mesmo favelas com infraestrutura muito ruim possuem estabelecimentos alimentares." Como afirmar isso se não há dados de ambiente alimentar em mais de 1400 favelas? Essa frase me parece em conflito com os dados apresentados, especialmente na tabela 5.

A seção 4.4. traz muitas tabelas, nem todas relevantes. Sugiro utilizar o apêndice para algumas.

5) Conclusão

A seção de conclusão carece de revisões substanciais. Deve (i) retomar os principais resultados e (ii) dialogar com a literatura relacionada. Ademais, há conclusões que simplesmente não são substanciadas pelos dados trazidos do paper. Por exemplo, a diferenciação entre favelas de zonas rurais e urbanas é trazida na conclusão, mas não é discutida em momento nenhum nos resultados do artigo. Sugiro portanto uma revisão geral para que as conclusões do paper estejam relacionadas ao que os dados são capazes de responder.

Comentários menores:

Página 2, Intro, Linha 57-58: "feiras livres"

Página 3, Intro, Linha 47: "políticas públicas"

Página 5, Referencial teórico, Linha 10: corrigir (Bogard et al. (2021)

Página 6, Referencial teórico, Linha 10: "Glanz"

Reviewer 2 report

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: June 29, 2023.

Comments to the authors:

Os comentários foram abordados com atenção pelos autores. Acredito que o artigo melhorou substancialmente e que agora conta com uma narrativa robusta que suporta os resultados encontrados.

Fica para pesquisas futuras o desafio de mapear e classificar os ambientes alimentares informais dessas regiões, que certamente desempenham papel fundamental no ambiente alimentar das favelas.

PEER REVIEW REPORTS

PEER REVIEW REPORT FOR:

Oliveira Júnior, T. M. de, & Monteiro, C. F. (2024). Dinâmica Política da Formulação da Política de Acesso à Informação no Brasil. *Revista de Administração Pública*, 58(1), e2023–0069. <https://doi.org/10.1590/0034-761220230069>

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

REVIEWERS:

 Ariadne Chloe Mary Furnival (Universidade Federal de São Carlos, São Carlos / SP – Brazil)

 Maria Irene da Fonseca e Sá (Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro / RJ – Brazil)

One of the reviewers did not authorize the disclosure of their identity.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Date review returned: April 29, 2023.

Comments to the authors:

On line 23 explain what is "Article 19" - International Organization for Human Rights.

On line 40 "power-resources I" should be "power resources (R)".

The abbreviation NGO must be explicit in the first citation.

Reading the text is pleasant and quite clear.

Tables 2, 3, and 4 are quite enlightening.

Reviewer 2 report

Date review returned: May 14, 2023.

Comments to the authors:

This manuscript does an excellent job demonstrating the political dynamics of Freedom Information policymaking processes in Brazil. The authors provide a generally well-written, needed, and useful summary of the “behind-the-scenes” political will, interest and “machinations” necessary to bring about the laws underpinning the nascent FOI culture in Brazil which will certainly engage reader interest, as well as providing the important historical context the details. The authors clearly demonstrate that at the heart of Brazilian FOI culture lays a potentially corrosive ambivalence between substantive adherence to FOI principles and philosophy, with limitations to the actual procedural execution of information provision. It is this ambivalence that leads the authors to problematise Brazil’s ranking in the top 10 countries for FOI, and it is this problematisation that the authors then proceed to skilfully reinforce with their evidence base. In sum, I think this manuscript is excellent and is an important addition to the literature.

In what follows, I list small problems I could identify in my reading of the manuscript which need to be corrected to clear up ambivalence and vagueness:

p.4 Explain briefly the Article 19 project for those readers unfamiliar with it.

p.8 The final formula is “ $I \rightarrow (P \rightarrow R + D) \rightarrow O$ ”

What is R? Rules?

p.8 Explain acronym IGO (I know it means inter-government organizations, but readers may be unclear on this, and on another page of the article, the authors use the same term expanded and not as an acronym.)

p.10 The results of such “games” of interpretation of institutions and mobilization of competencies, reputation, and influence in each channel are transmitted until the last one, which should produce the outcomes of interest reflecting the arrangement of

different actors' position-taking and power preferences (Zittoun, 2014).

(UNCLEAR WHAT “the last one” here in this sentence refers to)

p.16 and p.23 I suggest that the authors provide a more explicit link with the five-part framework captured in the formula presented on page 8, either here on page 16, when they present the results in the tables, and/or in the Conclusion, on page 23.

There are minor errors in the English language, among them the following:

p.2 Brazil are (IS) in the top-ten group in

p.2 In short, while studies focused on nongovernmental actors analyze the relationship between their behaviors and the expansion of FOI...

p.3 The methodology adopts process-tracing references with documentary and bibliographic analysis and interviews (DOCUMENT and bibliographic analysis)

p.6 (THE) Civil Office was responsible for

in Brazil imposes on (THE) President

p.6 Fernando Collor and composed by (OF) former president José Sarney..

p.6 was constituted of (constituted BY/ MADE UP OF) senators oriented to maintain...

p.7 Table 1 shows such controversial issues indicating the corresponding dimensions of FOI

(substantive or procedural) and how previous FOI-related institutions, international standards,

and resulting institutions. (INCOMPLETE SENTENCE: how these institutions do what?)

p.11 (THE) CGU received

p.11 Since then, Abrají expanded a campaign started in 2003 against the “eternal secrecy” (..against ETERNAL SECRECY)

P.13 “On the debate and approval of the FOI bill in the Chamber of Deputies between May

2009 and April 2010, it was closely followed by CGU.”>>

“The debate and approval of the FOI bill in the Chamber of Deputies between May

2009 and April 2010 was closely followed by CGU.”

p.14 On the one hand, there is (ARE) indications

p.23 ..abandon temporarily (TEMPORARILY)

p.23 ..of the right of (TO) information in the Brazilian

p.23 Very vague: First, the international standards and actors associated with this process are made up of other ones in Latin America. (OTHER ONES?)

p.23 rest of the World (world)

There are other similar errors which a native speaker might notice, but overall, I congratulate the authors for the high standard of the written language (and the errors I indicate certainly do not attenuate the comprehension of your paper.)

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Date review returned: September 05, 2022.

Comments to the authors:

The text is pleasant to read and quite clear.

The topic of work is very important in the contemporary society. The author must be persistent in his investigation.

Reviewer 2 report

Date review returned: August 08, 2022.

Comments to the authors:

Once more, I congratulate the authors on this revised manuscript, which does an excellent job demonstrating the political dynamics regarding FOI policymaking processes in Brazil. The authors provide important historical context the details of the “behind-the-scenes” political will, interest and machinations necessary in order to bring into being the laws underpinning the nascent FOI culture in Brazil. As such, the paper efficaciously engages reader interest. The authors clearly demonstrate that at the heart of Brazilian FOI culture lays a potentially corrosive ambivalence between substantive adherence to FOI principles and philosophy, with limitations to the actual procedural execution of information provision. It is this ambivalence that leads the authors to problematise Brazil’s ranking in the top 10 countries for FOI, and it is this problematisation that the authors then proceed to skilfully reinforce with their evidence base. In sum, I believe that this paper constitutes an important addition to the literature on the subject.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.