PEER REVIEW REPORTS

PEER REVIEW REPORT FOR:

Sarubbi, A., Oliveira, F. B., Hryniewicz, L. G. C., & Sant'Anna, A. (2026). Factors influencing innovation adoption in public administration: Insights from the implementation of the Electronic Information System (SEI). *Revista de Gestão dos Países de Língua Portuguesa*, *25*, e92290. https://doi.org/10.12660/rgplp.v25.2026.92290

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

PEER REVIEW METHOD:

This content was evaluated using the double-blind peer review process.

EDITORS:

Carmen Pires Migueles, Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-3003-3714
Miguel Augusto Rodrigues Matos Torres, University of Kent, Canterbury, England.
https://orcid.org/0000-0002-6963-1199

REVIEWERS:

Cezar Augusto Romano, Universidade Tecnológica Federal do Paraná, Curitiba, PR, Brazil.
https://orcid.org/0000-0001-5479-3921
José Márcio de Castro, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brazil.
http://orcid.org/0000-0002-3170-9456
Marcus Vinícius de Albuquerque Guimarães, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-4271-0778
Two reviewers did not authorize the disclosure of their identity.

ROUND 1

REVIEWER 1

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

REVIEWER 2

Date review returned: February 25, 2025

1- O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários

Sim

2- O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais

resultados e conclusões?
Sim

3- O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: Sugestão de evidenciar os temas do Referencial Teórico como um item específico do artigo. No caso o item 2 e seus sub itens.

4- A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: Há parágrafos no capítulo de metodologia que podem ser realocados para o referencial teórico ou retirados do documento, pois não se referem propriamente à exposição da metodologia utilizada para a pesquisa.

5- A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Sim

6- A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

7- O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: O tema tem significância para a Administração Pública e, como ressaltado nas Conclusões, pode ser replicada em outras instituições considerando suas especificidades.

8- A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura

formal)?
Sim

Comentários: Há muitos "defeitos" de escrita com palavras sem espaçamento. Provavelmente pelo uso de diferentes softwares. Isso deve ser corrigido. Há também citação de "Tables" inexistentes no documento. Provavelmente numeração do documento original da pesquisa.

9- Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.
O Ponto Forte do artigo é o Tema. O Referencial Teórico está abrangente e conciso. A análise dos dados poderia ser descrito com mais "calma".
O Ponto Fraco do documento é a demasiada quantidade de erros de grafia que prejudicam a melhor percepção do conteúdo.

REVIEWER 2

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

REVIEWER 3

Date review returned: July 24, 2025

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

Comentários: Sim. O título permite uma compreensão clara do tema do artigo.

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais

resultados e conclusões?
Sim

Comentários: Sim. O resumo fornece a estrutura necessária, apresentando o objetivo da pesquisa, a base teórica, a abordagem metodológica, as principais descobertas e as conclusões. Recomenda-se verificar a conformidade com as diretrizes de submissão da revista no que diz respeito ao limite de palavras.

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: Sim. Sugere-se pequeno acréscimo de estudos recentes que tratem da temática proposta, contribuindo para discussão contemporânea, além de maior posicionamento autoral na interpretação da rede conceitual levantada, enriquecendo o texto com o avanço a que se propõe o texto na compreensão dos fatores de inovação na Administração Pública.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: Sim. Após as alterações realizadas, com a explicitação do estudo de caso único e a divisão entre as abordagens quantitativa e qualitativa, a metodologia mostra-se adequada e consistente com os objetivos propostos. Todavia, recomenda-se a correção de erros textuais e a melhoria da qualidade das figuras apresentadas. A amostra é satisfatória para o recorte adotado, ainda que apresente limitações, como a autoria expressa em suas considerações, a um estudo de caso único.

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Sim

Comentários: Sim. As correções realizadas pela autoria atendem à consistência e articulação

teórica e metodológica pretendidas no estudo.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

Comentários: Sim. Retoma o objetivo e sintetiza de forma satisfatória os resultados encontrados. A autoria expressa as limitações do estudo e os passos seguintes.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: Sim, pela originalidade tendo em vista a carência de estudos que abordem as possibilidades inovadoras de recursos digitais na otimização de processos na Administração Pública.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Sim

Comentários: Sim. O texto possui potencial, porém se observou uma participação tímida, no processo interpretativo, da autoria ao relacionar a rede conceitual com a proposta do artigo e ao seu próprio entendimento crítico acerca da contribuição dos autores. Acredita-se que isso possa imprimir mais a personalidade da autoria, enriquecendo o texto, além da utilização de referências mais recentes especialmente no que tange à discussão de fatores de inovação na Administração Pública. Aponta a necessidade de acrescentar a questão de pesquisa e a justificativa na seção Introdução. Indica a necessidade de revisão textual com a correção de pequenos erros além de melhorias a serem realizadas nos elementos gráficos. Indica igualmente a correção de inconsistências relacionadas às normas ABNT, aconselhando a consulta aos parâmetros do periódico.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.

Pontos fortes: - Originalidade e relevância da proposta para os estudos de inovação na Administração Pública; - Desenho metodológico e aplicação empírica adequados; - Escolhas metodológicas adequadas para a consistência das abordagens quantitativa e qualitativa; - Contribui para as práticas administrativas a análise realizada acerca do SEI na otimização de processos em serviços públicos. Pontos a serem ajustados: - Ajustar a introdução acrescentando de forma explícita a questão de pesquisa, bem como a justificativa. Acredita-se que o problema esteja implícito, porém não destacado como uma questão ou lacuna a ser explorada; - Incrementar a literatura mais recente de forma a sustentar e substanciar a discussão contemporânea proposta no artigo, tendo em vista a baixa e/ou ausência de diálogo com trabalhos dos últimos cinco anos; - Incrementar a flexão autoral com a rede conceitual, contribuindo para imprimir a expressão autoral no trabalho, podendo adicionar mais densidade às subseções da fundamentação teórica, pois percebeu a falta de diálogo entre o que se cita e o que se entende e se interpreta pela autoria, o que enriqueceria o texto tornando-o ainda mais atrativo; - Revisão textual em todo o material, corrigindo problemas ortográficos e de pontuação; - Realizar incremento à qualidade dos elementos gráficos, bem como aumentando o tamanho das figuras a fim de melhorar a visualização do leitor, aconselha-se adequação conforme ABNT; - Verificar, conforme os parâmetros da revista, a necessidade de submissão da versão do texto em português. Após as novas correções realizadas, recomenda-se aceitar.

PEER REVIEW REPORT FOR:
Casa, J. A., Sant'Anna, A. S., & Diniz, D. M. (2026). Desenvolvimento Profissional, Gênero e Progressão Executiva. *Revista de Gestão dos Países de Língua Portuguesa*, *25*, e93335. https://doi.org/10.12660/rgplp.v25.2026.93335

DISCLAIMER:
The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

PEER REVIEW METHOD:
This content was evaluated using the double-blind peer review process.

EDITORS:
Carmen Pires Migueles, Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-3003-3714
Miguel Augusto Rodrigues Matos Torres, University of Kent, Canterbury, England.
https://orcid.org/0000-0002-6963-1199

REVIEWERS:
Rose Mery dos Santos Costa Leite, Universidade Federal Fluminense, Niterói, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0001-5078-1245
Danieli Aparecida From, UniEnsino Centro Universitário, Curitiba, PR, Brazil.
https://orcid.org/0000-0003-2017-8343
One reviewer did not authorize the disclosure of their identity.

ROUND 1

REVIEWER 1

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

REVIEWER 2

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

REVIEWER 3

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

ROUND 2

REVIEWER 3

Reviewer 3 did not authorize the disclosure of their review report.

PEER REVIEW REPORT FOR:

Bila, S. J. L., & Miguel, L. L. A. J. (2026). Comunicação interna como ferramenta de retenção de talentos profissionais nas organizações – caso da empresa de cervejas em Moçambique. *Revista de Gestão dos Países de Língua Portuguesa*, *25*, e97344. https://doi.org/10.12660/rgplp.v25.2026.97344

DISCLAIMER:

The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

PEER REVIEW METHOD:

This content was evaluated using the double-blind peer review process.

EDITORS:

Carmen Pires Migueles, Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-3003-3714
Miguel Augusto Rodrigues Matos Torres, University of Kent, Canterbury, England.
https://orcid.org/0000-0002-6963-1199

REVIEWERS:

Danieli Aparecida From, UniEnsino Centro Universitário, Curitiba, PR, Brazil.
https://orcid.org/0000-0003-2017-8343
Cláudia da Silva Tavares, Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0009-0008-7675-3646
André Baptista Barcaui, Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-7245-4744
Marcus Vinícius de Albuquerque Guimarães, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-4271-0778
One reviewer did not authorize the disclosure of their identity.

ROUND 1

REVIEWER 1

Reviewer 1 did not authorize the disclosure of their review report.

REVIEWER 2

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

REVIEWER 3

Date review returned: April 06, 2026

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

Comentários: Eu apenas reconsideraria usar ou apenas "talentos" ou apenas "profissionais".

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Sim

Comentários: Ele até contempla todos os itens, porém precisa de uma reescrita e de uma simplificação de linguagem para que se torne mais claro e objetivo. Há certa redundância no texto e está deveras longo. Não há, ainda, a necessidade de apontar no Resumo, proposições ou soluções para os problemas a serem solucionados.

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: Está adequado quanto aos autores consultados, porém está bem extenso e repetitivo. Poderia ser condensado. Ainda, existem vários parágrafos ao longo da revisão de literatura sem referência a autores. Dá a impressão que o autor do artigo, traz uma referência e tem a necessidade de explicar ou resumir os seus achados de pesquisa ou dar um toque pessoal, o que é totalmente desnecessário e torna o texto, além de extenso, cansativo e com a impressão de que não há embasamento teórico para o que está sendo escrito.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: A metodologia está adequada, mas traz pouquíssimas referências. Que autores embasam a escolha do método e tipo de pesquisa, da escolha do software, entre outros?. Ainda,

encontrei texto desnecessário na Metodologia (que deveria constar nas análise e resultados da pesquisa).

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Sim

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

Comentários: A conclusão tem todos os elementos importantes, porém carece de revisão quanto à ordem dos elementos obrigatórios e dá a impressão que não há um fechamento textual. Uma conclusão de fato. Precisa reescrever, usar palavras-chave e deixar o texto menos redundante.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: Contribui para o conhecimento em Administração, em especial aos setores de Recursos Humanos e Gestão de Pessoas para repensem suas estratégias para retenção de profissionais.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Não

Comentários: A estrutura formal precisa ser revista, alteradas algumas ordens textuais de elementos, trazer palavras-chave, agrupar trechos que parecem repetitivos. Revisar gramaticalmente, usar de sinônimos, pois existem excessos de palavras repetidas (colaboradores, além disso, feedback, inquiridos. Desmembrar parágrafos muito longos. Se for o caso, fazer citação múltipla e agrupar autores com mesmo ponto de vista teórico.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.
Senti falta de uma contextualização sobre Moçambique a a própria cervejaria, ale´m das informações sobre a retenção de talentos, para situar o leitor que desconhece a realidade socioeconômica, geográfica e até política e cultural do país.
Poderia ter explorado melhor os dados coletados na pesquisa, assim como poderia ter enriquecido mais a pesquisa trazendo evidências sobre empresas que investiram em estratégias de retenção e obtiveram sucesso.

REVIEWER 4

Date review returned: April 14, 2026

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Sim

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Não

Comentários: Apesar de o estudo possuir uma abordagem qualitativa e quantitativa, o instrumento utilizado é questionário estruturado, porém as análises são estatísticas (SPSS), não havendo análise qualitativa propriamente dita.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: O tema é relevante e atual, principalmente no contexto de gestão de pessoas. Apresenta fundamentação teórica consistente e articula diferentes perspectivas teóricas, trazendo dados empíricos do contexto local.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Sim

Comentários: Na avaliação não houve interferência com relação às diferenças ortográficas entre os países de língua Portuguesa.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.
Como melhoria, pode ser incluído modelo conceitual ou hipóteses, além de um detalhamento do instrumento de coleta de dados e apresentação de resultados estatísticos completos.
Como ponto fraco, embora a pergunta de pesquisa esteja formulada, ela poderia ser mais precisa e operacionalizável.

REVIEWER 5

Date review returned: April 22, 2026

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

Comentários: O título apresenta aderência ao conteúdo do estudo, explicita comunicação interna, retenção de talentos e o contexto organizacional analisado.

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Não

Comentários: O resumo abarca de forma geral os elementos essenciais, apresentando objetivo, metodologia, principais resultados e conclusões práticas do estudo, todavia, existem problemas na construção da rede conceitual e da metodologia e a relação causal entre os achados e a percepção deles, o que fragiliza o texto.

3 - O referencial teórico é adequado?
Não

Comentários: Apresenta excesso descritivo e pouca articulação entre os autores. Recomenda-se fortalecer o diálogo teórico e explicitar melhor como os conceitos sustentam o objeto da pesquisa e a análise dos resultados. Alguns parágrafos estão excessivamente longos. Sugiro que faça uma separação em alguns parágrafos que ultrapassem as seis linhas. Expressões em inglês devem estar em itálico, aplicar em todo o texto. Entendo que este parágrafo: "[...] Estudos empíricos recentes indicam que práticas comunicacionais suportivas, transparentes e simétricas estão associadas ao fortalecimento da confiança e do bem-estar psicológico dos trabalhadores, sobretudo em contextos marcados por elevada incerteza e mudança organizacional (Qin & Men, 2022)" se trata de um estudo em que se baseou, tendo uma reflexão seguinte a ele que relaciona a

contribuição de estudos recentes, todavia, não há menção que detalha quais estudos são esses. Seria interessante acrescentar um parágrafo que fale, mesmo que sucintamente, de que trabalhos Qin e Men (2022) espelham as suas percepções. Um pouco mais a frente isso se repete no parágrafo em que citou Silva e Baldissera (2018). É dito que o estudo feito por ambos contribuem para enxergar as práticas de comunicação interna. Em seguida, fala que os resultados corroboram para a literatura internacional ao relacionar o processo comunicacional. Que resultados são esses? Recomendo acrescentar, para substanciar a estrutura argumentativa da rede conceitual e fortalecer a discussão sobre a comunicação organizacional. O mesmo ocorre com a citação de Tkalac Verčič et al. (2024). Que achados são esses que tratam? Recomendo incrementar para não deixar o sentido vago. Há uma repetição de ocorrências descritivas na rede conceitual, mas sem relação ou articulação entre os autores citados. Sugiro que seja realizada o incremento das informações, especialmente as que dispõem da contribuição de outros autores do campo, há uma impressão que foi feito um resumo da ideia que cada texto propõe, mas que não atende de forma satisfatória à uma fundamentação teórica robusta.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Não

Comentários: Na seção metodológica, qual o nome do software usado para a geração aleatória de números? É importante pontuar. Recomendo retirar a qualificação como "software confiável", pois isso pode remeter a um juízo de valor dos autores do artigo. Como foi aplicado o teste piloto? Fisicamente ou por correio eletrônico? O questionário foi aplicado presencialmente ou por e-mail? Foi construído com quantas questões? Foram separados por blocos? O que cada bloco destacou? Entendo que não seja necessário replicar o questionário na pesquisa, apesar de ser interessante dispor das questões em um Anexo, mas é necessário que explicite como esse questionário foi construído. Utilizou qual programa para criar o questionário? Sugiro detalhar essas informações na metodologia. Sugiro mover os dois últimos parágrafos da seção da metodologia para a seção Resultados, uma vez que está adiantando a interpretação e análise dos dados de forma equivocada na metodologia. carece de maior detalhamento quanto aos procedimentos de coleta, validação do instrumento e das variáveis apontadas dos questionários propostos. Além disso, o estudo informa ter utilizado amostragem probabilística com critério

estratificado, o que seria metodologicamente adequado diante da diversidade de setores e níveis hierárquicos. Contudo, a descrição apresentada não demonstra de forma suficiente que o procedimento foi efetivamente executado, pois faltam informações sobre os estratos definidos, tamanho proporcional de cada grupo, processo de sorteio e taxa de resposta. A amostragem foi afirmada no texto, porém não está metodologicamente comprovada. Recomendo revisão especialmente nesses itens apontados.

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Não

Comentários: Aponto a necessidade de revisar a causalidade dos dados encontrados com as premissas defendidas, isto é, a relação causa e efeito precisa ser revisada. "Estudos recentes indicam que trabalhadores jovens tendem a valorizar ambientes que promovam aprendizado contínuo, autonomia e oportunidades de crescimento, factores que influenciam directamente a retenção e o engajamento no emprego" - que estudos são esses? Está vago.
A denominação da Tabela 1 como “Questões sobre o sentimento dos inquiridos pela empresa” parece inadequada, uma vez que o termo “sentimento” remete a dimensões psicoemocionais que não foram tratadas no instrumento apresentado. Considerando que a escala de 1 a 5 avalia concordância em relação a percepções organizacionais, recomenda-se substituí-lo por termos mais precisos, como “percepções”, “avaliações” ou “opiniões dos inquiridos”. Caso a intenção seja mensurar sentimentos, torna-se necessário explicitar quais dimensões emocionais estão sendo consideradas e como foram avaliadas. Em síntese, o texto está bem organizado e utiliza indicadores compatíveis com estudos survey, o que permite visualizar tendências relevantes entre comunicação interna e retenção de talentos. Contudo, a relação entre resultados, referencial teórico e técnicas analíticas está limitada, havendo interpretações por vezes causais que extrapolam o desenho metodológico adotado. Recomenda-se aprofundar a discussão e fortalecer a coerência entre evidências empíricas, método e fundamentação teórica.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Não

Comentários: A seção de considerações finais/conclusões apresenta relação com o tema investigado, porém necessita revisão estrutural e maior objetividade. Recomenda-se retomar sinteticamente o problema estudado, o objetivo da pesquisa e explicitar se a questão norteadora foi efetivamente respondida com base nos resultados obtidos. Além disso, os parágrafos mostram-se excessivamente extensos, sendo indicada melhor organização textual e maior concisão argumentativa.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: Apesar das revisões necessárias, o artigo apresenta potencial de contribuição para o conhecimento em Administração e para a prática administrativa, especialmente no campo da comunicação organizacional e gestão de pessoas. Ao discutir a relação entre comunicação interna e retenção de talentos em contexto empresarial moçambicano, o estudo aborda temática relevante e ainda pouco explorada em determinados cenários. Com os devidos aprimoramentos teóricos e metodológicos, poderá oferecer contribuições úteis tanto acadêmicas quanto gerenciais.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Não

Comentários: A redação e a organização do texto mostram-se parcialmente adequadas, com estrutura formal compatível ao gênero científico e sequência lógica entre as seções. Contudo, observam-se parágrafos excessivamente longos, repetições argumentativas e trechos pouco concisos, o que compromete a fluidez e a objetividade da leitura. Recomenda-se revisão textual para aprimorar clareza, síntese e padronização acadêmica.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os

pontos fortes e fracos do artigo.

O artigo aborda temática atual e relevante para a Administração, especialmente ao relacionar comunicação interna e retenção de talentos em contexto organizacional moçambicano, aspecto que representa um de seus principais méritos ao ampliar discussões para realidades ainda pouco exploradas na literatura. Destaca-se também a tentativa de relacionar fundamentos teóricos com aplicação prática, oferecendo potencial contribuição ao campo da comunicação organizacional e gestão de pessoas. Contudo, o manuscrito necessita revisões importantes. O referencial teórico, embora pertinente, apresenta excesso descritivo e limitada problematização crítica entre os autores. A metodologia carece de maior detalhamento quanto à amostragem e dos instrumentos de coleta, com informação insuficientes para a compreensão dos questionários propostos. Na análise dos dados, algumas interpretações sugerem relações causais não plenamente sustentadas pelo delineamento adotado. Além disso, há necessidade de revisão textual, com redução de parágrafos extensos e maior concisão. Recomenda-se aprimorar as conclusões, retomando claramente objetivo, questão de pesquisa, principais achados, limitações e percepções futuras da pesquisa.

ROUND 2

REVIEWER 2

Reviewer 2 did not authorize the disclosure of their review report.

REVIEWER 3

Date review returned: June 02, 2026

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?

Sim

3 - O referencial teórico é adequado?

Sim

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?

Sim

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?

Sim

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?

Sim

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?

Sim

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?

Sim

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.

Acredito que os autores, conseguiram, de certa maneira, atender aos pedidos de alterações, correções e inclusões de todos os avaliadores. Portanto, pode prosseguir para publicação.

REVIEWER 5

Date review returned: June 05, 2026

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

Comentários: Sim.

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Sim

Comentários: Sim.

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: Sim.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: Sim, porém mal aplicada.

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Não

Comentários: Excessivamente descritiva e pouco analítica (ver comentários da pergunta 9).

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Não

Comentários: Há necessidade de alteração na seção resultados visando a transparência dos recursos metodológicos e a sua reprodutibilidade, o que sustentará as considerações realizadas.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: Sim.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Não

Comentários: Parágrafos excessivamente longos. Recomenda a aplicação de parágrafos menores para a organização e fluidez textual.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.
Os autores afirmam que os resultados evidenciam a influência da comunicação interna na retenção de talentos, contudo, a seção de resultados apresenta apenas estatísticas descritivas e percepções dos respondentes. A metodologia apontada trata de uma abordagem quali-quantitativa com análise categorial e uso de SPSS, mas os resultados apresentados limitam-se a estatísticas descritivas e percepções dos respondentes. Há uma discrepância entre os procedimentos metodológicos anunciados e a análise demonstrada na submissão.
Não foram apresentadas informações suficientes acerca do instrumento de coleta de dados utilizado na pesquisa. A submissão declara a aplicação de um questionário estruturado, mas não são detalhados os tipos de questões aplicadas, a quantidade de itens por dimensão analisada, exemplos de perguntas ou a forma de efetivação das variáveis investigadas. Recomenda-se ampliar a descrição do instrumento ou disponibilizá-lo, integral ou parcialmente, em apêndice, de modo a conferir maior transparência e reprodutibilidade aos procedimentos metodológicos

adotados, que tipos de perguntas foram aplicadas?

Talvez uma apresentação mais categorizada dos dados e de sua distribuição percentual fosse o suficiente para resolver essa fragilidade, inclusive considerando os estratos da amostra. Esse procedimento permitiria ao leitor compreender de forma mais transparente a origem das interpretações realizadas pelos autores, em vez de apenas acompanhar afirmações acerca do que os resultados "demonstraram". Considero de grande relevância a inclusão de quadros ou tabelas que possam sintetizar as análises, pois contribuiria para visualizar a operacionalização metodológica e o tratamento dos dados efetivamente realizados, o que contribui para o fortalecimento da consistência da análise empírica apresentada.

Considerando que a submissão vem sendo aprimorada a partir das recomendações dos pareceristas, entende-se como natural o eventual aumento do número de laudas para acomodar os ajustes necessários, não sendo um aspecto que deva limitar os autores a realizarem as modificações sugeridas. Recomenda-se, portanto, que os autores atendam aos elementos considerados nas correções obrigatórias.

Por fim, recomenda-se também a revisão de parágrafos excessivamente longos em todo o manuscrito, visando aprimorar a fluidez da leitura e a organização textual. Uma vez atendidas as recomendações consideradas essenciais, sugere-se o aceite da submissão.

PEER REVIEW REPORT FOR:
Alcarva, P. (2026). Corporate resilience through strategic liquidity management in Portuguese SMEs. *Revista de Gestão dos Países de Língua Portuguesa*, *25*, e93610. https://doi.org/10.12660/rgplp.v25.2026.93610

DISCLAIMER:
The content of the peer review report is the full copy of the reviewers' comments. Typing and punctuation errors are not edited.

PEER REVIEW METHOD:
This content was evaluated using the double-blind peer review process.

EDITORS:
Carmen Pires Migueles, Fundação Getulio Vargas, Rio de Janeiro, RJ, Brazil.
https://orcid.org/0000-0002-3003-3714
Miguel Augusto Rodrigues Matos Torres, University of Kent, Canterbury, England.
https://orcid.org/0000-0002-6963-1199

REVIEWERS:
Wenner Glaucio Lopes Lucena, Universidade Federal da Paraíba, Campina Grande, PB, Brazil
https://orcid.org/0000-0002-2476-7383
Alexandre Costa Quintana, Universidade Federal do Rio Grande, RS, Brazil
https://orcid.org/0000-0001-6896-9465

ROUND 1

REVIEWER 1

Date review returned: November 03, 2025

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários

Não

Comentários: No titulo sugiro uma mudança, em vez da palavra "através" usar "por meio", dessa forma o título fica tecnicamente preciso e altamente informativo, alinhando-se perfeitamente com o escopo do estudo. Ademais, reflete com precisão o escopo do estudo, destacando tanto o foco ("resiliência financeira" e "gestão estratégica da liquidez") quanto o universo empírico (PME portuguesas). É específico e informativo, capturando a temática central e o contexto nacional. Na parte do título em inglês poderia apenas ser ligeiramente mais conciso eliminando redundâncias ("through strategic liquidity management" já implica "financial resilience").

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Sim

Comentários: O resumo cumpre integralmente a função de síntese acadêmica. Apresenta o objetivo de investigar o papel da gestão de liquidez na resiliência de PMEs em Portugal , contextualiza a lacuna teórica na periferia europeia, detalha o método (painel de dados longitudinal e modelos de regressão dinâmica System-GMM com painel de 2015–2023), resume os achados chave (maior liquidez pré-crise elevou a continuidade operacional e acelerou a recuperação de receitas pós-COVID-19) e conclui com as implicações práticas e a contribuição para a literatura de resiliência. Poderia mencionar mais claramente o tamanho da amostra (1.250 empresas) já no resumo, reforçando a robustez empírica.

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: O referencial teórico é profundo, atual e relevante, dialogando com autores reconhecidos e teorias clássicas (Pecking Order, Trade-Off Theory) e recentes sobre resiliência financeira, além de destacar lacunas na literatura específica portuguesa. O referencial teórico é robusto e bem fundamentado, estabelecendo uma conexão clara entre Finanças Corporativas e Gestão Estratégica. Define a resiliência financeira com base em quadros conceituais como a Visão Baseada em Recursos (RBV) e a Teoria das Capacidades Dinâmicas, o que justifica a análise da liquidez como uma capacidade ativa. Com diálogo coerente entre finanças corporativas e resiliência organizacional. A revisão cobre autores relevantes e recentes (2022–2024), além de clássicos fundacionais (Keynes, Jensen, Myers & Majluf). Há excelente articulação conceitual entre liquidez, capital de giro e resiliência. Um ponto de melhoria seria incluir literatura portuguesa ou lusófona, para contextualizar o debate regional de forma mais integrada.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: A metodologia quantitativa com painel longitudinal System-GMM é adequada para avaliar o impacto da liquidez na resiliência financeira das PME ao longo do período 2015-2023, alinhado aos objetivos propostos e com descrição clara e replicável. Assim, o artigo, descreve variáveis dependentes, independentes e de controle com clareza, e apresenta tabelas de robustez. A coerência entre o problema de pesquisa e a abordagem quantitativa é plena. Como aprimoramento, poderia haver maior detalhamento sobre limitações do banco de dados SABI (por exemplo, representatividade setorial e geográfica das PME).

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Sim

Comentários: A análise empírica é rigorosa e bem articulada com a teoria. As regressões são apresentadas de forma completa, com testes de Hansen, AR(2) e multicolinearidade. O autor discute as implicações dos coeficientes e relaciona os achados às teorias subjacentes, o que denota maturidade analítica. Como sugestão, as tabelas poderiam ser complementadas com indicadores de poder explicativo (R^2 ajustado ou pseudo-R^2) e intervalos de confiança. A análise é precisa, estatisticamente válida e bem conectada ao referencial teórico. Os resultados são apresentados com clareza, com destaque para os efeitos da liquidez sobre sobrevivência, rentabilidade e recuperação de receita. A triangulação entre indicadores e o uso de testes econométricos reforçam a credibilidade dos achados.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

Comentários: A conclusão retoma claramente os objetivos, sintetiza resultados e propõe implicações teóricas, práticas e de política pública. Retoma a tese de que a liquidez estratégica é um preditor robusto de resiliência e avança, de maneira apropriada, para as implicações de política pública (o que é vital para artigos que visam o impacto prático). Destaca limitações e sugere futuras pesquisas, o que é raro e positivo. A redação é coesa e mantém o rigor científico.

Poderia apenas reduzir a extensão da seção final, que repete parte da discussão anterior.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: O estudo apresenta contribuição empírica e teórica, principalmente ao tratar a liquidez não como variável passiva, mas estratégica — um avanço relevante na literatura sobre PME. As implicações práticas para gestores e formuladores de políticas públicas são bem delineadas, com aplicabilidade direta ao contexto português e potencial extensão a outros países periféricos europeus e lusófonos.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Sim

Comentários: O texto é bem estruturado e organizado, com linguagem técnica, clara e objetiva. Há transições suaves entre seções e uso consistente de citações. O único ponto a melhorar seria a concisão: alguns parágrafos da introdução e da revisão teórica são longos, podendo ser divididos para melhor fluidez. A redação é técnica, precisa e acessível ao público acadêmico.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.
Pontos fortes:
O artigo destaca-se pela originalidade ao focar na liquidez como capacidade estratégica para resiliência, apresenta fundamentação teórica sólida e método robusto com análise quantitativa detalhada. As conclusões têm relevância acadêmica e prática. O trabalho transcende a análise puramente contábil-financeira ao ancorar a liquidez na Teoria das Capacidades Dinâmicas, elevando a discussão para o campo da Estratégia e Resiliência Organizacional. A análise é oportuna, cobrindo o período da pandemia (COVID-19) e o subsequente choque de recuperação (2015-2023), um tema de grande interesse para agências de fomento e reguladores.

Pontos a melhorar:

1. No título sugiro uma mudança, em vez da palavra “através” usar “por meio”, dessa forma o título fica tecnicamente preciso e altamente informativo, alinhando-se perfeitamente com o escopo do estudo.

2. Na parte do título em inglês poderia apenas ser ligeiramente mais conciso eliminando redundâncias (“through strategic liquidity management” já implica “financial resilience”).

3. Poderia mencionar mais claramente o tamanho da amostra (1.250 empresas) já no resumo, reforçando a robustez empírica.

4. Um ponto de melhoria seria incluir literatura portuguesa ou lusófona, para contextualizar o debate regional de forma mais integrada.

5. Como sugestão, as tabelas poderiam ser complementadas com indicadores de poder explicativo (R^2 ajustado ou pseudo-R^2) e intervalos de confiança.

6. Poderia apenas reduzir a extensão da seção final, que repete parte da discussão anterior.

7. Um outro ponto a melhorar seria a concisão: alguns parágrafos da introdução e da revisão teórica são longos, podendo ser divididos para melhor fluidez.

8. Poderia ser enriquecido com dados qualitativos ou estudos de caso para capturar a dimensão gerencial e comportamental da gestão da liquidez.

9. Como aprimoramento, poderia haver maior detalhamento sobre limitações do banco de dados SABI (por exemplo, representatividade setorial e geográfica das PME).

10. Também poderia explorar mais aspectos de governança interna e suas influências na resiliência financeira.

11. A literatura sugere efeitos não lineares da liquidez (excesso de caixa pode levar a baixa produtividade ou má gestão). Seria valioso testar explicitamente, nos modelos econométricos, a relação quadrática da liquidez (Cash Holdings) para verificar se o efeito benéfico da liquidez se estabiliza ou diminui em níveis muito elevados, enriquecendo a recomendação prática.

12. Embora o modelo controle para setor (sector fixed effects), seria produtivo incluir uma discussão mais detalhada sobre quais setores foram mais beneficiados ou penalizados pela gestão de liquidez, como, por exemplo, a diferença entre manufacturing e services, a fim de oferecer recomendações setoriais mais direcionadas.

REVIEWER 2

Date review returned: November 03, 2025

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários
Sim

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Sim

Comentários: Sim, o resumo está claro contextualiza o papel das PMEs, define o objetivo, a proposta metodológica e os principais resultados.

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: O referencial aborda as teorias relevantes (Trade-Off, Pecking Order, RBV, capacidades dinâmicas), para o estudo, usando literatura recente e relevante. Por outro lado, predomina um texto mais descritivo em detrimento de análise crítica, assim, poderia explorar o contexto de uma forma mais crítica. Revisar uma possível sobreposição das hipóteses H1 e H3.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: Uso apropriado de painel longitudinal, aplicação adequada do estimador System-GMM, preocupação com endogeneidade, heterogeneidade e robustez, definição clara das variáveis. Seria importante um detalhamento sobre a forma de utilização do GMM, e também, uma descrição mais detalhada do composição do modelo da equação da regressão, evidenciando as relações entre a variáveis constante no modelo.

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica

e metodológica)?
Não

Comentários: Resultados bem organizados e claramente apresentados, coerência com as hipóteses e com as teorias, inclusão relevante de heterogeneidade setorial. Observa-se porém, que a discussão foi realizada com base nas teorias, mas com pouco aporte em relação a literatura sobre o tema, especialmente, estudos anteriores. Também, entendo que deveria aparecer uma discussão mais pontual sobre a a aceitação ou não das hipóteses, a discussão está implícita, mas não descrita de forma pontual.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

Comentários: Implicações práticas relevantes para gestores e formuladores de políticas e, inclusão de limitações e agenda de pesquisa futura. Pontos a melhorar: contribuição teórica pouco explicitada.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Não

Comentários: Sim, apresenta uma contribuição prática para os estudos relacionados a PME portuguesas.

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Sim

Comentários: Sim, o texto está claro e com a estrutura formal adequada.

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os

pontos fortes e fracos do artigo.

O artigo apresenta qualidade suficiente para eventual publicação, mas requer pequenas revisões, especialmente em:

- Aprofundamento mais critico do referencial teórico
- Refinamento das questões metodológicas apontadas
- Maior densidade crítica na discussão dos resultados
- Melhor explicitação da contribuição científica

ROUND 2

REVIEWER 1

Date review returned: August 14, 2026

1- O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários

Sim

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?

Não

Comentários: Faltou trazer o quantitativo de empresas, a base teórica do estudo e faltou dar um melhor fechamento.

3 - O referencial teórico é adequado?

Não

Comentários: Na minha concepção faltaram alguns autores clássicos. O artigo menciona literatura internacional, mas não compara Portugal com economias semelhantes como Espanha, Itália, Grécia ou Irlanda. A literatura (Opler et al., 1999; Fu & Mishra, 2023) mostra que liquidez tem efeitos não lineares. O artigo assume linearidade, o que é uma simplificação excessiva.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?

Não

Comentários: Embora o artigo utilize System GMM, ele não discute adequadamente a natureza da endogeneidade entre liquidez e desempenho. Liquidez pode ser causa e consequência da resiliência, e ignorar essa relação teórica enfraquece a justificativa metodológica. A ausência de uma seção, ou até mesmo um parágrafo explicando os mecanismos de causalidade reversa torna o uso do GMM tecnicamente insuficiente.

Winsorizar dados é prática comum, mas exige justificativa contextual. O artigo não explica por que escolheu os percentis 1 e 99, nem demonstra que esses limites são adequados para a distribuição das variáveis. Sem essa justificativa, a decisão parece arbitrária e pode afetar a robustez dos resultados.

O artigo menciona literatura internacional, mas não compara Portugal com economias semelhantes como Espanha, Itália, Grécia ou Irlanda.: níveis moderados aumentam resiliência, mas liquidez excessiva reduz eficiência e retorno. O artigo assume linearidade, ignorando potenciais efeitos quadráticos. Isso compromete a capacidade explicativa do modelo e pode gerar conclusões enviesadas.

Embora o artigo inclua dummies setoriais, ele não explora como diferentes setores respondem à liquidez. Setores como turismo, indústria e serviços têm dinâmicas distintas de capital de giro e vulnerabilidade a choques. Ignorar essa heterogeneidade reduz a validade externa dos resultados e impede conclusões mais refinadas.

WCE é altamente volátil e depende de políticas operacionais dinâmicas. O artigo não discute sua variação temporal nem sua sensibilidade a choques externos. Tratar WCE como variável estática compromete a interpretação de H2 e reduz a precisão do modelo.

A amostra inclui apenas empresas com dados completos até 2023, excluindo automaticamente empresas que faliram antes. Isso gera viés de sobrevivência, inflando artificialmente a relação entre liquidez e resiliência. Sem correção ou discussão, o viés compromete a validade interna do estudo.

O tamanho do conselho é incluído como variável, mas não há discussão teórica sobre governança, literacia financeira ou capacidade gerencial. Sem essa base, a inclusão da variável parece arbitrária.

Liquidez e resiliência dependem do custo da dívida, maturidade e acesso ao crédito. O artigo não inclui essas variáveis, gerando vieses de omissões de variáveis, levando a questionamentos. Sem considerar estrutura de capital, os resultados sobre liquidez podem estar incompletos.

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Não

Comentários: O artigo trata todas as SMEs como homogêneas, ignorando microempresas, que têm comportamento financeiro totalmente distinto. Isso reduz a validade para políticas públicas e compromete a precisão dos resultados.
O artigo afirma que liquidez é "instrumento de competitividade", mas não discute custos de oportunidade, risco de liquidez ociosa ou armadilha da liquidez improdutiva. Isso pode ser interpretado como viés interpretativo e compromete a credibilidade científica.
Empresas com histórico de liquidez alta podem ter comportamento diferente das que aumentaram liquidez apenas antes da crise. O artigo ignora essa dimensão temporal.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Não

Comentários: O artigo utiliza o termo "resiliência" de forma ampla, sem definir operacionalmente suas dimensões (continuidade, solvência, recuperação, lucratividade). Isso gera inconsistência entre a teoria apresentada e a forma como a variável é medida empiricamente. A ausência de uma definição precisa compromete a validade construtiva do estudo, pois diferentes autores tratam resiliência como fenômenos distintos.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Sim

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.

Além dos pontos já apresentados, sugiro fazeruma leitura dos seguintes trabalhos de forma mais aprofundada.

MILLER, M.; ORR, D. A model of the demand for money by firms. Quarterly Journal of Economics, v. 80, n. 3, p. 413–435, 1966. Link: https://www.jstor.org/stable/1880722

BAUMOL, W. The transactions demand for cash: An inventory theoretic approach. Quarterly Journal of Economics, v. 66, n. 4, p. 545–556, 1952. Link: https://www.jstor.org/stable/1882104

KIM, C.; MAUER, D.; SHERMAN, A. The determinants of corporate liquidity. Journal of Financial and Quantitative Analysis, v. 33, n. 3, p. 335–359, 1998. Link: https://www.jstor.org/stable/2331090

OPLER, T.; PINKOWITZ, L.; STULZ, R.; WILLIAMSON, R. The determinants and implications of corporate cash holdings. Journal of Financial Economics, v. 52, p. 3–46, 1999. Link: https://doi.org/10.1016/S0304-405X(99)00003-3

DUCHIN, R.; OZBAS, O.; SENSOY, B. Costly external finance, corporate investment, and the subprime mortgage credit crisis. Journal of Financial Economics, v. 97, p. 418–435, 2010. Link: https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2010.01.001

GARCIA-TERUEL, P.; MARTINEZ-SOLANO, P. Working capital management and SME profitability. International Journal of Managerial Finance, v. 3, n. 2, p. 164–177, 2007. Link: https://doi.org/10.1108/17439130710738718

CAMPELLO, M.; GRAHAM, J.; HARVEY, C. The real effects of financial constraints. Journal of Financial Economics, v. 97, p. 470–487, 2010. Link: https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2010.02.009

REVIEWER 2

Date review returned: June 22, 2026

1 - O título do artigo é adequado? Caso negativo, utilize o campo de comentários

Sim

Comentários: Sim

2 - O resumo é adequado, descrevendo objetivo, referencial teórico, metodologia, principais resultados e conclusões?
Sim

Comentários: ok

3 - O referencial teórico é adequado?
Sim

Comentários: O referencial aborda as teorias relevantes (Trade-Off, Pecking Order, RBV, capacidades dinâmicas), para o estudo, usando literatura recente e relevante. Os autores acrescentaram uma discussão mais crítica, conforme havia sido solicitado, bem como, melhoraram o entendimento das hipoteses H1 e H3.

4 - A metodologia é consistente com os objetivos do trabalho?
Sim

Comentários: Os autores melhoraram o detalhamento sobre a forma de utilização do GMM, e também, fizeram descrição mais detalhada do composição do modelo da equação da regressão, evidenciando as relações entre a variáveis constante no modelo

5 - A análise dos dados é adequada (se for o caso, em termos de consistência, articulação teórica e metodológica)?
Sim

Comentários: Os autores ampliaram a discussão a luz de estudos anteriores, bem como, fizeram uma discussão mais pontual sobre a a aceitação ou não das hipóteses, conforme havia sido solicitado.

6 - A conclusão é adequada (coerência, clareza e objetividade)?
Sim

Comentários: Atendendo o solicitado, os autores desenvolveram uma espaço de limitações e de agenda de investigação futura, com particular atenção às limitações da base de dados SABI, aos efeitos não lineares da liquidez e às dimensões de governança interna.

7 - O artigo representa uma contribuição para o conhecimento em Administração e/ou para a prática administrativa?
Sim

Comentários: A partir dos ajustes realizados, o artigo apresenta uma contribuição para a área

8 - A redação e a organização do texto são adequados (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal)?
Sim

Comentários: Ok

9 - Utilize o espaço a seguir para informar possíveis sugestões de melhorias, destacando os pontos fortes e fracos do artigo.
As melhorias apontadas no parecer foram todas atendidas.